

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ17-15715

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.11.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения - Алтайского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации на решение Арбитражного суда Алтайского края от 08.12.2016, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.07.2017 по делу № А03-14701/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Бийский завод стеклопластиков» о признании недействительными решений государственного учреждения - Алтайского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 12.07.2016 № 73 о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, № 33 в части отказа в выделении средств на возмещение расходов страхователя на выплату страхового обеспечения в сумме 152,07 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 08.12.2016, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.07.2017 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, фонд просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, фондом не принята к зачету сумма, составляющая разницу между исчисленным и выплаченным обществом работникам пособием по временной нетрудоспособности и рассчитанным фондом размером пособия.

По мнению фонда, в соответствии с пунктом 11 (1) Положения об особенностях порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком

гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.06.2007 № 375 при исчислении указанного пособия, исходя из среднего заработка, приравненного к минимальному размеру оплаты труда, районный коэффициент применяется к конечной исчисленной сумме пособия, а не к минимальному размеру оплаты труда на стадии сравнения ее со средним заработком.

Признавая недействительным оспариваемые решения фонда, суды, изучив представленные в материалы дела доказательства, с учетом положений Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», статьей 129, 139, 315 Трудового кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 11 (1) Положения № 375, пришли к выводу о правомерном определении обществом размера пособия исходя из минимального размера оплаты труда, увеличенного на районный коэффициент.

Доводы, изложенные фондом в кассационной жалобе, тождественны доводам, заявляемым в судах нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права при вынесении оспариваемых судебных актов, и, по сути, сводятся к их неверному толкованию.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному учреждению - Алтайскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации в передаче

кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов