

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-12763 (1, 2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационные жалобы конкурсного управляющего Широкова Вадима Борисовича и акционерного общества «Росгазификация» (далее – общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2017 по делу № А40-698/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Регионгазификация» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением:

- о признании недействительным решения об увеличении уставного капитала закрытого акционерного общества «Теплоцентраль Белокуриха» (далее – теплоцентраль) путем размещения дополнительных акций по закрытой подписке, оформленного протоколом внеочередного общего собрания акционеров от 28.10.2014;

- применении последствий недействительности сделки в виде восстановления должника в правах как акционера – владельца 67,37 % от общего количества выпущенных обыкновенных именных акций теплоцентрали;

- признании недействительным дополнительного выпуска акций, зарегистрированного Сибирским главным управлением Банка России

31.07.2015, государственный регистрационный номер дополнительного выпуска 1 – 01 – 29863 – N - 001D.

Определением суда первой инстанции от 22.11.2016, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 26.02.2017 и округа от 30.05.2017, в удовлетворении требований о признании недействительным решения об увеличении уставного капитала и применении последствий недействительности сделки отказано. Производство по требованию о признании недействительным дополнительного выпуска акций прекращено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят обжалуемые судебные акты отменить и удовлетворить заявление конкурсного управляющего.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационных жалоб суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалоб вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на дату введения процедуры наблюдения (21.04.2014) должнику принадлежало 8 308 обыкновенных именных бездокументарных акций теплоцентрали (67,37 % от общего количества акций), 7 788 из которых находились в залоге у общества (конкурсного кредитора), обеспечивая исполнение обязательства по возврату 183 042 811,67 руб.

28.10.2014 на собрании акционеров теплоцентрали, в котором участвовал только должник как мажоритарный акционер, принято решение об увеличении уставного капитала теплоцентрали путем размещения дополнительных обыкновенных именных бездокументарных акций в количестве 295 968 штук номинальной стоимостью 1 рубль каждая посредством закрытой подписки среди следующего круга лиц: компания «Finesse Services Corporation» (Британские Виргинские острова; далее – компания; не являлась до этого акционером), по цене размещения 1 рубль каждая акция дополнительного выпуска.

Данное решение оформлено протоколом внеочередного общего собрания акционеров теплоцентрали от 28.10.2014.

Дополнительный выпуск акций теплоцентрали зарегистрирован Сибирским главным управлением Банка России 31.07.2015, государственный регистрационный номер дополнительного выпуска 1 – 01 – 29863 – N - 001D.

Полагая, что оспариваемое решение об увеличении уставного капитала теплоцентрали имеет признаки подозрительной сделки и направлено на причинение вреда кредиторам должника, его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды исходили из того, что по смыслу статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) решение общего собрания акционеров другого юридического лица не может рассматриваться как сделка должника либо как сделка, совершенная за счет должника, в связи с чем не может быть и оспорена в рамках дела о банкротстве.

Суды отметили, что конкурсным управляющим избран ненадлежащий способ защиты права, в соответствии с пунктом 7 статьи 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» подобное требование об оспаривании решения общего собрания относится к корпоративным спорам и подлежит рассмотрению в общеисковом порядке по правилам главы 28.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких условиях суды отказали в признании решения недействительной сделкой и применении последствий ее недействительности. В части же требований о признании недействительным дополнительного выпуска акций производство по заявлению прекращено, поскольку, как сочли суды, по смыслу пункта 8 статьи 26 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» в условиях отказа в признании недействительным решения собрания участников требование о признании недействительным дополнительного выпуска акций не подлежит самостоятельному рассмотрению.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, заявители в аналогичных по содержанию кассационных жалобах приводят следующие доводы.

Должник до эмиссии дополнительных акций являлся мажоритарным акционером теплоцентрали, ему принадлежал пакет размером более 67 % акций данного юридического лица. В результате же дополнительного выпуска доля должника в уставном капитале теплоцентрали сократилась до 2,69 %.

По мнению заявителей, принятое должником на общем собрании акционеров теплоцентрали решение и последующие действия по существу прикрывали собой сделку по продаже 64 % акций теплоцентрали в пользу компании, в связи с чем такие действия могли быть оспорены на основании специальных норм законодательства о банкротстве (статья 61.2 Закона о банкротстве). При этом такая продажа состоялась после введения наблюдения по заниженной цене: рыночная цена размещенных по номинальной цене 1 рубль дополнительно выпущенных 295 968 акций в действительности составляет 39 млн. руб.

В результате подобного поведения должника из конкурсной массы выбыл единственный ликвидный актив, кроме того, непосредственный вред причинен и залоговому кредитору (обществу), поскольку установленное в его пользу обеспечение (7 788 акций) в результате дополнительной эмиссии и передачи корпоративного контроля над теплоцентралью компании фактически обесценилось.

В заключение заявители отмечают, что сделка является оспоримой и ввиду отсутствия на ее совершение согласия временного управляющего, в то время как стоимость косвенно отчужденного пакета акций превышала 5 % порог балансовой стоимости активов должника (абзац второй пункта 2 статьи 64 Закона о банкротстве).

Приведенные заявителями в кассационных жалобах доводы заслуживают внимания, в связи с чем данные жалобы с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

кассационные жалобы конкурсного управляющего Широкова Вадима Борисовича и акционерного общества «Росгазификация» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационных жалоб в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **14.12.2017** на **14** часов **00** минут в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.