

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ17-8359

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А51-8964/2016

г. Москва

22.11.2017

резольютивная часть определения объявлена 15.11.2017

полный текст определения изготовлен 22.11.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Павловой Н.В., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Быстрицкого Николая Викторовича на решение Арбитражного суда Приморского края от 30.09.2016 по делу № А51-8964/2016, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2016 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.03.2017 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Быстрицкого Николая Викторовича к государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Арсеньевскому городскому округу Приморского края о признании недействительным решения от 09.02.2016 № 035S02160005385 и об обязанности возратить 106 216 рублей 72 копейки незаконно взысканных страховых взносов и пеней.

В судебном заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Приморскому краю – Брикулина М.А., Матвиенко А.А., Щекач Н.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав явившихся в судебное заседание представителей Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Приморскому краю, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

индивидуальный предприниматель Быстрицкий Николай Викторович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением к государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Арсеньевскому городскому округу Приморского края (далее – пенсионный фонд) о признании недействительным решения от 09.02.2016 № 035S02160005385 и об обязанности возратить 106 216 рублей 72 копейки незаконно взысканных страховых взносов и пеней.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по Приморскому краю (далее – инспекция).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 30.09.2016, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2016, предпринимателю отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 17.03.2017 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 26.09.2017 кассационная жалоба предпринимателя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав объяснения представителей инспекции, в отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителей предпринимателя и пенсионного фонда, Судебная коллегия установила следующее.

Выявив у предпринимателя недоимку по страховым взносам за 2014 год, пенсионный фонд направил в его адрес требование от 30.12.2015 № 035S01150051459 об уплате в срок до 18.01.2016 задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование на страховую часть трудовой пенсии за 2014 год в сумме 98 799 рублей 36 копеек и пеням в сумме 7 417 рублей 36 копеек.

Неисполнение предпринимателем указанного требования в добровольном порядке в установленный срок послужило основанием для принятия пенсионным фондом решения от 09.02.2016 № 035S02160005385 о взыскании спорной недоимки за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика страховых взносов в банке, и направления в банк инкассовых поручений от 09.02.2016 № 12439 и № 12440 на взыскание упомянутой недоимки в бесспорном порядке, которые были исполнены банком.

Не согласившись с указанным решением пенсионного фонда, предприниматель оспорил его в Арбитражный суд Приморского края, а также просил возратить 106 216 рублей 72 копейки незаконно взысканных страховых взносов и пеней. При этом предприниматель ссылался на то, что размер страховых взносов неправомерно исчислен пенсионным фондом исходя из суммы доходов, полученных от предпринимательской деятельности за спорный период, без учета произведенных расходов, связанных с извлечением доходов.

Рассматривая настоящий спор, суды установили, что в спорный период на основании пункта 2 части 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный Фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ) предприниматель являлся плательщиком страховых взносов, применяющим упрощенную систему налогообложения (далее – УСН), как индивидуальный предприниматель, не производящий выплаты и иные вознаграждения физическим лицам.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закона № 212-ФЗ плательщики страховых взносов, указанные в пункте 2 части 1 статьи 5 настоящего

Федерального закона, уплачивают соответствующие страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования в фиксированных размерах, определяемых в соответствии с частями 1.1 и 1.2 настоящей статьи.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 14 Закона № 212-ФЗ в целях применения положений части 1.1 настоящей статьи, устанавливающей порядок определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате плательщиками страховых взносов, не производящими выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, доход для плательщиков страховых взносов, применяющих УСН, учитывается в соответствии со статьей 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Статья 346.15 Налогового кодекса предусматривает, что при определении объекта налогообложения учитываются доходы от реализации, определяемые в соответствии со статьей 249 настоящего Кодекса, и внереализационные доходы, определяемые в соответствии со статьей 250 настоящего Кодекса.

Ссылаясь на названные нормы, суды указали, что положениями статьи 14 Закона № 212-ФЗ подлежащие уплате страховые взносы поставлены в зависимость от размера дохода индивидуального предпринимателя и не связаны с порядком определения индивидуальным предпринимателем налоговой базы по УСН.

На основании изложенного суды пришли к выводу о правомерности определения пенсионным фондом расчетной базы для исчисления страховых взносов исходя из полученных предпринимателем доходов за спорный период без учета произведенных предпринимателем расходов, предусмотренных статьей 346.16 Налогового кодекса, и отказали предпринимателю в удовлетворении его заявления.

Между тем, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 30.11.2016 № 27-П разъяснил, что взаимосвязанные положения пункта 1 части 8 статьи 14 Закона № 212-ФЗ и статьи 227 Налогового кодекса в той мере, в какой на их основании решается вопрос о размере дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате индивидуальным предпринимателем, уплачивающим НДФЛ и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, по своему конституционно–правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагают, что

для данной цели доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего НДФЛ и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными Налоговым кодексом правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты НДФЛ.

Рассматриваемый по настоящему делу спор касается порядка определения размера страховых взносов, подлежащих уплате плательщиком страховых взносов, поименованным в пункте 2 части 1 статьи 5 Закона № 212-ФЗ, применяющим упрощенную систему налогообложения и выбравшим в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов.

Согласно положениям статьи 346.14 налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения (за исключением налогоплательщиков, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи), вправе по своему усмотрению выбрать объект налогообложения: доходы либо доходы, уменьшенные на величину расходов.

Статья 346.15 Налогового кодекса устанавливает порядок учета доходов для определения объекта налогообложения.

Положения статьи 346.16 Налогового кодекса содержат перечень расходов, на которые может быть уменьшен полученный налогоплательщиком доход при определении объекта налогообложения в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Таким образом, налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения и выбравшие в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, при определении объекта налогообложения уменьшают полученные доходы, исчисленные в соответствии со статьей 346.15 Налогового кодекса на предусмотренные статьей 346.16 названного Кодекса расходы.

Поскольку принцип определения объекта налогообложения плательщиками НДФЛ аналогичен принципу определения объекта налогообложения для плательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, Судебная коллегия полагает, что изложенная Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении

от 30.11.2016 № 27-П правовая позиция подлежит применению и в рассматриваемой ситуации.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а заявленные требования предпринимателя - удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Приморского края от 30.09.2016 по делу № А51-8964/2016, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2016 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.03.2017 по тому же делу отменить.

Заявление индивидуального предпринимателя Быстрицкого Николая Викторовича удовлетворить.

Решение государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Арсеньевскому городскому округу Приморского края от 09.02.2016 № 035S02160005385 признать недействительным.

Обязать государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Арсеньевскому городскому округу Приморского края возвратить индивидуальному предпринимателю Быстрицкому Николаю Викторовичу 106 216 рублей 72 копейки (сто шесть тысяч двести шестнадцать рублей семьдесят две копейки) незаконно взысканных страховых взносов и пеней.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

А.Г. Першутов