

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ17-14277

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Радиус-Сервис» на решение Арбитражного суда Пермского края от 16.11.2016, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2017 по делу № А50-17405/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Радиус-Сервис» (далее – заявитель, общество) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Пермскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) от 31.03.2016 № 11-37/7/0606дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (в редакции решения инспекции от 13.04.2016 № 11-37/8/0762дсп и решения Управления Федеральной налоговой службы по Пермскому краю (далее - управление) от 15.07.2016 № 18-18/346),

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании решения инспекции от 31.03.2016 № 11-37/7/0606дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (в редакции решения инспекции от 13.04.2016 № 11-37/8/0762дсп и решения управления от 15.07.2016 № 18-18/346) недействительным в части исключения из расходов затрат в сумме 705 985 153 рублей по основаниям, указанным в пунктах 2.2.1.2.1, 2.2.1.2.3, 2.2.2.1.5, 2.2.2.2.6 оспариваемого решения, соответствующего им доначисления налога на прибыль организаций за 2012 год в сумме 3 818 842 рубля, уменьшения убытка общества с ограниченной ответственностью «Смит Интернэшнл Си-Ай-Эс» (далее - ООО «Смит Интернэшнл Си-Ай-Эс») за 2012 год на 276 434 888 рублей, доначисления

налога на прибыль организаций за 2013 год в сумме 116 689 103 рубля и доначисления налога с доходов, выплаченных иностранному лицу за 2012 год в сумме 36 254 501 рубль 25 копеек, за 2013 год в сумме 1 101 914 рубля 70 копеек, соответствующих сумм пеней и штрафов (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 16.11.2016 заявленные требования удовлетворены частично. Суд признал недействительным решение инспекции от 31.03.2016 № 11-37/7/0606дсп в части доначисления налога на прибыль организаций за 2013 год по эпизоду исключения из состава расходов затрат в виде процентов по долговым обязательствам (подпункт 2.2.2.2.6 оспариваемого решения налогового органа), соответствующих пени и налоговых санкций. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 принят отказ общества от заявленных требований о признании недействительным решения инспекции по пункту 2.2.3. решения в части доначисления и предложения уплатить налог с доходов, выплаченных иностранному лицу, за 2012 год в сумме 12 845 824 рубля и за 2013 год в сумме 601 534 рубля 85 копеек; в указанной части решение суда от 16.11.2016 отменено, производство по делу прекращено. В остальной части решение суда первой инстанции изменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2017 постановление суда от 13.02.2017 оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит изменить принятые по делу судебные акты и признать решение инспекции недействительным в части доначисления 24 904 277 рублей 30 копеек налога на доходы иностранных организаций, соответствующих сумм пени и штрафа (пункт 2.2.3 решения), а также отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части доначисления налога на прибыль за 2013 год по эпизоду исключения из состава расходов затрат в виде процентов по долговым обязательствам (пункт 2.2.2.2.6 решения), соответствующих сумм пени и штрафа и оставить в указанной части в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований,

по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением инспекции от 31.03.2016 № 11-37/7/0606, принятым по результатам выездной налоговой проверки, обществу доначислены налог на прибыль организаций за 2013 год в сумме 123 594 239 рублей, налог с доходов, выплаченных иностранному лицу за 2012 год в сумме 36 254 501 рубль 25 копеек и за 2013 год в сумме 1 101 914 рублей 70 копеек, начислены соответствующие суммы пеней и штрафов (с учетом изменений, внесенных решением от 13.04.2016 № 11-37/8/0762дсп).

Решением управления решение от 31.03.2016 № 11-37/7/0606 отменено в части штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) по эпизоду доначисления налога на прибыль за 2012 и 2013 годы с суммы процентов, выплаченных иностранной организации и признанных дивидендами, в остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Отменяя решение суда первой инстанции и признавая законным решение инспекции в части доначисления налога на прибыль организаций за 2013 год по эпизоду исключения из состава расходов затрат в виде процентов по долговым обязательствам по договору займа от 26.06.2012 #SFIN 12-08 (пункт 2.2.2.2.6 решения), суд апелляционной инстанции, повторно оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 252, 265 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 года № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о том, что действия общества, как правопреемника ООО «Смит Интернэшнл Си-Ай-Эс», по получению займа и последующая его реорганизация не обусловлены экономическими или иными деловыми причинами и направлены на получение необоснованной налоговой выгоды, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что операции по выдаче и получению займа, приобретению долей в уставном капитале заявителя носили заранее спланированный характер, проведены в непродолжительный период времени в рамках ограниченного круга контрагентов, являющихся по отношению друг к другу взаимозависимыми (аффилированными) лицами, способными влиять на результаты своей финансово-хозяйственной деятельности.

При этом посредством последовательного совершения сделок займа и купли-продажи через аффилированные (подконтрольные) компании и процедуры слияния весь объем долга перенесен не на субъект, который, покупая доли, по сути, должен понести расходы, а на общество (ставшее правопреемником заемщика в результате реорганизации), за счет ресурсов которого в конечном итоге произошло финансирование сделки по передаче долей от физических лиц к Schlumberger B.V., что повлекло возникновение у заявителя дополнительных расходов, не связанных с ведением экономической деятельности, и привело к уменьшению прибыли.

Признавая доначисление 24 904 277 рублей 30 копеек налога на доходы иностранных организаций, соответствующих сумм пеней и штрафа (пункт 2.2.3 решения) законным, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статьи 310 Налогового кодекса, статьи 10 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Нидерландов об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество, согласились с выводами инспекции об отсутствии у общества права на применение пониженной налоговой ставки в связи с несоблюдением условий ее использования.

Судебные инстанции указали на то, что выплаченные проценты для целей налогообложения обоснованно признаны налоговым органом в качестве дивидендов и с положительной разницы между начисленными и предельными процентами правомерно доначислен налог с доходов, выплаченных иностранному лицу, которое напрямую не участвует в капитале ООО «Смит Интернэшнл СиАй-Эс» и общества.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные в жалобах доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании положений законодательства и, по сути, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств, что не является основанием для передачи жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Радиус-Сервис» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова