

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 18 декабря 2017 года № 305-ЭС17-12763 (1, 2)

г. Москва

Дело № А40-698/2014

Резолютивная часть определения объявлена 14 декабря 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 18 декабря 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы конкурсного управляющего Широкова Вадима Борисовича и акционерного общества «Росгазификация» (далее – общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2016 (судья Кравчук Л.А.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2017 (судьи Краснова Т.Б., Порывкин П.А. и Маслов А.С.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2017 (судьи Зенькова Е.Л., Зверева Е.А. и Михайлова Л.В.) по делу № А40-698/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Регионгазификация» (далее – должник).

В судебном заседании принял участие конкурсный управляющий должником Широков В.Б., а также представители:

конкурсного управляющего – Морозкова А.А. по доверенности от 29.11.2017;

общества – Анохин В.А. и Савин А.Ю. по доверенностям от 11.12.2017, Макартюк В.В. по доверенности от 27.11.2017;

закрытого акционерного общества «Теплоцентраль Белокуриха» (далее – теплоцентраль) – Абдрахманов Д.К. по доверенности от 10.04.2017; Еремеева С.В. и Нефедова Е.И. по доверенностям от 08.11.2017;

Центрального Банка Российской Федерации – Авакян А.Р. по доверенности от 31.03.2016.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением:

- о признании недействительным решения об увеличении уставного капитала закрытого акционерного общества «Теплоцентраль Белокуриха» (далее – теплоцентраль) путем размещения дополнительных акций по закрытой подписке, оформленного протоколом внеочередного общего собрания акционеров от 28.10.2014;

- применении последствий недействительности сделки в виде восстановления должника в правах как акционера – владельца 67,37 % от общего количества выпущенных обыкновенных именных акций теплоцентрали;

- признании недействительным дополнительного выпуска акций, зарегистрированного Сибирским главным управлением Банка России 31.07.2015, государственный регистрационный номер дополнительного выпуска 1 – 01 – 29863 – N - 001D.

Определением суда первой инстанции от 22.11.2016, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 26.02.2017 и округа от 30.05.2017, в удовлетворении требований о признании недействительным решения об увеличении уставного капитала и применении последствий недействительности сделки отказано. Производство по требованию о признании недействительным дополнительного выпуска акций прекращено.

Конкурсный управляющий должником и общество обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят обжалуемые судебные акты отменить и удовлетворить заявление конкурсного управляющего.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.11.2017 (судья Букина И.А.) кассационные жалобы вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационные жалобы теплоцентраль просила обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании конкурсный управляющий и его представитель, а также представитель общества поддержали доводы кассационных жалоб, представители теплоцентрали и Банка России возражали против их удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и отзыве на нее, выслушав участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на дату введения процедуры наблюдения (21.04.2014) должнику принадлежало 8 308 обыкновенных именных бездокументарных акций теплоцентрали (67,37 % от общего количества акций), 7 788 из которых находились в залоге у общества (конкурсного кредитора), обеспечивая исполнение обязательства по возврату 183 042 811,67 руб.

28.10.2014 на собрании акционеров теплоцентрали, в котором участвовал только должник как мажоритарный акционер, принято решение об увеличении уставного капитала теплоцентрали путем размещения дополнительных обыкновенных именных бездокументарных акций в количестве 295 968 штук номинальной стоимостью 1 рубль каждая посредством закрытой подписки среди следующего круга лиц: компания «Finesse Services Corporation» (Британские Виргинские острова; далее – компания; не являлась до этого акционером), по цене размещения 1 рубль каждая акция дополнительного выпуска.

Данное решение оформлено протоколом внеочередного общего собрания акционеров теплоцентрали от 28.10.2014.

Дополнительный выпуск акций теплоцентрали зарегистрирован Сибирским главным управлением Банка России 31.07.2015, государственный регистрационный номер дополнительного выпуска 1 – 01 – 29863 – N - 001D.

Полагая, что оспариваемое решение об увеличении уставного капитала теплоцентрали имеет признаки подозрительной сделки и направлено на причинение вреда кредиторам должника, его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды исходили из того, что по смыслу статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) решение общего собрания

акционеров другого юридического лица не может рассматриваться как сделка должника либо как сделка, совершенная за счет должника, в связи с чем не может быть и оспорена в рамках дела о банкротстве.

Суды отметили, что конкурсным управляющим избран ненадлежащий способ защиты права, в соответствии с пунктом 7 статьи 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» подобное требование об оспаривании решения общего собрания относится к корпоративным спорам и подлежит рассмотрению в общеисковом порядке по правилам главы 28.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких условиях суды отказали в признании решения недействительной сделкой и применении последствий ее недействительности. В части же требований о признании недействительным дополнительного выпуска акций производство по заявлению прекращено, поскольку, как сочли суды, по смыслу пункта 8 статьи 26 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» в условиях отказа в признании недействительным решения собрания участников требование о признании недействительным дополнительного выпуска акций не подлежит самостоятельному рассмотрению.

Между тем судами не учтено следующее.

По смыслу статьи 61.1 Закона о банкротстве перечень юридических действий, которые могут быть оспорены в рамках дела о банкротстве, не ограничен исключительно понятием «сделки», предусмотренным статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации. Фактически в деле о банкротстве в целях защиты кредиторов от недобросовестного поведения должника и части его контрагентов, а также в целях соблюдения принципов очередности и пропорциональности удовлетворения требований всех кредиторов потенциально могут оспариваться любые юридические факты, которые негативно влияют на имущественную массу должника.

Так, к числу подобных фактов могут быть отнесены действия, направленные на исполнение любых обязательств должника; совершенные третьими лицами (а не самим должником) сделки за счет должника (пункты 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»), ненормативные правовые акты, оформляющие сделки по отчуждению имущества или прекращению имущественных прав должника (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2008 № 10984/08) и проч. Во всех названных случаях право на иск имеется, в том числе в силу того, что на

законодательном уровне интересы неудовлетворенных кредиторов как гражданско-правового сообщества признаются более значимыми по сравнению с интересами конкретных кредиторов, получивших имущественный актив от неплатежеспособного лица в индивидуальном порядке, в целях выравнивания положения (возможности на получение удовлетворения) всех кредиторов, обладающих равным правовым статусом.

Разрешая вопрос о том, допустимо ли по названным специальным правилам законодательства о банкротстве оспаривать решение общего собрания акционеров другого юридического лица (не должника), а также дополнительную эмиссию акций данного лица, необходимо учитывать интересы участников рынка ценных бумаг, ценность стабильности оборота на данном рынке, связанную, в частности, с возможностью дальнейшего обращения выпущенных акций и защитой их последующих добросовестных приобретателей. При таких условиях судебная коллегия приходит к выводу, что, по общему правилу, оспаривание названных корпоративных юридических фактов недопустимо в силу преобладания общественных интересов по защите соответствующего рынка как имеющего принципиальное значение для экономики в целом над интересами кредиторов несостоятельного лица.

Вместе с тем у факты рассматриваемого обособленного спора имеется ряд исключительных особенностей. Так, конкурсный управляющий и залоговый кредитор отмечали, что до эмиссии дополнительных акций должник являлся мажоритарным акционером теплоцентрали, ему принадлежал пакет размером более 67 % акций данного юридического лица. В результате дополнительного выпуска доля должника в уставном капитале теплоцентрали сократилась («размыта») до 2,69 %, при этом право приобрести более 90 % от общего числа акций получила оффшорная компания по цене приблизительно 300 000 руб., в то время как такой пакет акций, по утверждению заявителей, стоил более 30 млн. руб., что составляло более пяти процентов балансовой стоимости активов должника. Все названные действия совершены после введения процедуры наблюдения. Кроме того, уменьшение без встречного предоставления пакета акций должника в теплоцентрали (единственного ликвидного актива) обесценило и обеспечение, установленное в пользу общества как залогового кредитора.

В ситуации, когда корпоративные процедуры в дочернем обществе используются исключительно с целью причинения вреда кредиторам должника, с целью сокрытия имущества (пакета акций) от обращения на него взыскания кредиторами материнской компании, суд ввиду отсутствия иных эффективных способов судебной защиты в деле о банкротстве данной компании вправе рассмотреть требования об

оспаривании соответствующих корпоративных действий (фактов) в дочернем обществе по специальным правилам законодательства о банкротстве.

При этом судебная коллегия также учитывает, что должник на момент проведения внеочередного общего собрания обладал контрольным пакетом акций в теплоцентрали, являлся единственным акционером, принявшим участие в общем собрании и голосовавшим по включенным в повестку дня вопросам, фактически должник единолично формировал волю данного общего собрания и без него решение о выпуске дополнительных акций не могло бы быть принято.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов должника, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, оценить оспариваемые действия на предмет соответствия положениям статьи 61.2 Закона о банкротстве по существу, проверить формировало ли общее собрание акционеров теплоцентрали свою волю самостоятельно (исходя из интересов самой теплоцентрали) или служило исключительно прикрытием действий должника по выводу собственных активов, а также применить правила глав 28.1, 28.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2017 по делу № А40-698/2014 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Е.С. Корнелюк

судья

И.В. Разумов