

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-3098 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк Зенит» (далее – банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2017 по делу № А40-140251/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ИР-Лизинг» (далее – должник),

по обособленному спору о признании недействительным заключенного между должником и банком соглашения о прекращении обязательств предоставлением отступного от 27.02.2014, применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением суда первой инстанции от 28.02.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 06.06.2017 и округа от 05.09.2017, заявление удовлетворено, сделка признана недействительной. В порядке применения последствий недействительности сделки с банка в пользу должника взыскано 374 059 997,58 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено и из материалов дела следует, что после принятия к производству заявления о признании должника банкротом (11.11.2013) между банком и должником заключено соглашение о прекращении обязательств предоставлением отступного от 27.02.2014, в соответствии с которым стороны пришли к соглашению о прекращении обеспеченных залогом обязательств должника по договору об открытии кредитной линии от 05.08.2011 № 001/07/ИРЛ предоставлением взамен исполнения отступного.

В качестве отступного должник передал в собственность банку железнодорожные вагоны-цистерны для перевозки светлых нефтепродуктов модели 15-150-04 по ТУ 3182-005-075118941-93, 2011 года выпуска и железнодорожные вагоны-цистерны для перевозки светлых нефтепродуктов модели 15-5103-07 по ТУ 3182-005-07521146-96, 2011 года выпуска в количестве 167 штук. Стороны оценили названное имущество в 374 059 997,58 руб.

Полагая, что в результате совершения названной сделки банку оказано предпочтение перед иными кредиторами, конкурсный управляющий обратился с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды сослались на положения пунктов 1 и 2 статьи 61.3, статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что оспариваемое соглашение заключено после возбуждения дела о банкротстве и в результате его заключения банк получил преимущество в удовлетворении своих требований по сравнению с иными кредиторами должника той же и более приоритетных очередей.

При таких условиях суды признали оспариваемую сделку недействительной и, учитывая отсутствие у должника вагонов в натуре на момент вынесения определения суда первой инстанции, применили денежную реституцию.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, заявитель приводит, в частности, следующие доводы.

Ссылаясь на пункт 29.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», банк указывает, что признак предпочтения при удовлетворении его требований отсутствовал, поскольку переданные в качестве отступного вагоны находились у него в залоге, обеспечивая исполнение кредитного обязательства (договоры залога от 05.10.2011 № 001/07/ИРЛ-ЗИ и от 09.11.2011 № 001/07/ИРЛ-ЗИ-1).

При этом банк обращает внимание, что у должника отсутствуют реестровые кредиторы 1 и 2 очередей, остального имущества должника достаточно для оплаты текущих расходов, кроме того, отступным не погашались требования банка о выплате финансовых санкций по кредитному соглашению.

По мнению заявителя, даже не принимая во внимание названные обстоятельства, в любом случае сделка не могла быть признана недействительной в части 80 % погашенных требований, так как на стоимость заложенного имущества в названном размере по смыслу статьи 138 Закона о банкротстве банк имел безусловное право. Банк также ссылается на противоречие выводов судов сложившейся судебной практике, включая практику Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк Зенит» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **08.02.2018 на 14 часов 30 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.