

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-17320 (15)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 18 января 2018 года № 305-ЭС15-17320 (15)

г. Москва

Дело № А40-71548/2014

Резолютивная часть определения объявлена 18 января 2018 года.
Полный текст определения изготовлен 18 января 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2017 (судья Кравченко Е.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2017 (судьи Сафронова М.С., Маслов А.С., Краснова Т.Б.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2017 (судьи Закутская С.А., Мысак Н.Я., Зверева Е.А.) по делу № А40-71548/2014 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Первый Республиканский Банк» (далее – должник, банк).

В судебном заседании приняли участие Алтунин В.А. (предъявлен паспорт) и представители:

Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Куприянова Е.Ю. по доверенности от 10.12.2015 № 1573, Александрова Е.А. по доверенности от 10.12.2015 № 1525;

Демидова Д.А. – Ртищев В.Н. по доверенности от 02.03.2017;

Шаброва В.Н. – Копылов А.В. по доверенности от 10.05.2017.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения представителей лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Балаяна Г.Б., Айрапетяна С.Г., Демидова Д.А., Алтунина В.А., Гака А.Е., Курбатова О.В. и Шаброва В.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением арбитражного суда от 20.04.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 16.06.2017 и округа от 24.08.2017, производство по заявлению конкурсного управляющего приостановлено до окончания работы по формированию конкурсной массы.

Конкурсный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2017 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу Алтунин В.А. и Демидов Д.А. просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании 18.01.2018 представители конкурсного управляющего поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, просили отменить обжалуемые судебные акты.

Алтунин В.А. и представители Шаброва В.Н. и Демидова Д.А. возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Курбатов О.В., заявивший о рассмотрении кассационной жалобы в его отсутствие, а также Балаян Г.Б., Айрапетян С.Г. и Гак А.Е., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание своих представителей не направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что

обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, решением суда первой инстанции от 27.06.2014 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

Полагая, что неплатежеспособность должника стала следствием действий ответчиков, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности.

Приостанавливая производство по заявлению конкурсного управляющего, суд первой инстанции, сославшись на положения пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзаца 6 пункта 5 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» действовавшей редакции (далее – Закон о банкротстве), исходил из того, что на день рассмотрения заявления о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности конкурсная масса должника не сформирована, расчеты с кредиторами не произведены, в связи с чем определить размер субсидиарной ответственности не представляется возможным.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что вопрос об установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по спору о привлечении к субсидиарной ответственности, может быть предметом оценки суда только при рассмотрении обособленного спора по существу, тогда как, приостанавливая производство по делу, суд такую оценку давать не вправе.

Суд округа поддержал позицию судов нижестоящих инстанций, отметив, что на момент вынесения определения суда первой инстанции установить наличие либо отсутствие оснований для привлечения всех вышеуказанных лиц к субсидиарной ответственности невозможно.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно абзацу шестому пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве, если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному пунктом 4 данной статьи, невозможно определить размер ответственности, суд после установления всех иных имеющих значение фактов приостанавливает рассмотрение этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

По смыслу данной нормы приостановление производства по обособленному спору о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности осуществляется судом при

невозможности определения размера ответственности, но при установлении всех иных обстоятельств, имеющих значение для привлечения к такой ответственности.

Таким образом, при рассмотрении заявления о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности по основаниям пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве судам необходимо проверить наличие условий для возложения ответственности на указанное лицо, а затем определить размер ответственности контролирующего лица. В случае если на момент рассмотрения заявления размер ответственности определить невозможно, производство по заявлению подлежит приостановлению.

В связи с этим вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии права устанавливать основания (за исключением размера) для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности в случае приостановления производства по заявлению является ошибочным. Напротив, соответствующие положения закона направлены на создание возможности разрешить вопрос об ответственности контролирующих лиц, не дожидаясь окончательного формирования конкурсной массы, что позволяет более эффективно, с одной стороны, конкурсному управляющему отстаивать права кредиторов, а с другой стороны, ответчикам формировать защитную правовую позицию по обособленному спору, принимая во внимание факты, имевшие место незадолго до рассмотрения дела, что упрощает также и сбор относимых и допустимых доказательств.

В нарушение указанной нормы основания для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности судами не устанавливались.

Суд округа данные нарушения не устранил. Вывод суда округа о невозможности разрешения вопроса о наличии оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности на дату вынесения определения суда первой инстанции со ссылкой на наличие неразрешенных споров об оспаривании сделок должника также является ошибочным в связи с неправильным толкованием положений абзаца шестого пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве.

Допущенные судами трех инстанций нарушения являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением обособленного спора на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2017 по делу № А40-71548/2014 отменить.

Обособленный спор направить на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов