

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-14355

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 11.01.2018.  
Определение в полном объеме изготовлено 18.01.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,  
судей Маненкова А.Н., Хатыповой Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Маша и Медведь» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2017 по делу № А40-248391/2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2017 по тому же делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства,

по иску общества к индивидуальному предпринимателю Гомон Милеве Владимировне (далее – предприниматель) о взыскании по 20 000 рублей компенсации за каждое нарушение исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 505856, 505857 и произведения изобразительного искусства - рисунки «Маша» и «Медведь», расходов по восстановлению нарушенного права.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества: Головин А.В., Заворотный В.Б., Староверова И.В.;

Представитель предпринимателя, извещенный надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, в судебное заседание не явился. В соответствии с частью 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителей лица, участвующего в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.03.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2017, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца за нарушение исключительных прав взыскано 10 000 руб. компенсации, расходы по восстановлению нарушенного права в размере стоимости вещественных доказательств, почтовые расходы; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2017 №305-ЭС17-14355 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лица, участвующего в деле, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов,

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, истец является правообладателем исключительного права на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 505856 «Маша», дата регистрации 07.02.2014, в отношении 03, 05, 09, 14, 15, 16, 21, 25, 28, 29, 30, 32, 41 классов МКТУ (дата приоритета 14.09.2012) и № 505857 «Медведь», дата регистрации 07.02.2014, в отношении 03, 05, 09, 14, 15, 16, 18, 21, 25, 28, 29, 30, 32, 41 классов МКТУ (дата приоритета 14.09.2012).

Также на основании лицензионного договора от 08.06.2010 № ЛД-1/2010 истцу принадлежат права на произведения изобразительного искусства рисунки «Маша» и «Медведь».

Обращаясь с настоящим иском в арбитражный суд, общество «Маша и Медведь» указало, что 12.10.2016 в торговой точке, расположенной по адресу: Московская область, г. Щелково, ул. Советская площадь, д. 4/12, предлагался к продаже и по договору розничной купли-продажи был реализован товар - рюкзак детский «Маша и Медведь», на котором размещены спорные объекты исключительного права.

Покупка указанного товара подтверждена видеосъемкой, чеком, выданным ответчиком, в котором содержатся сведения о наименовании продавца, ИНН и ОГРН продавца, совпадающие с данными, указанными в выписке из ЕГРИП в отношении ответчика, уплаченная за товар денежная сумма, дата заключения договора розничной купли-продажи, а также иные сведения.

Установив факт нарушения ответчиком исключительных прав истца, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения иска.

Определяя размер подлежащей взысканию компенсации, суды исходили из принципов разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения, характера нарушения, степени вины нарушителя, недоказанности вероятных убытков правообладателя в заявленном размере.

При этом судами указано, что ответчиком по делу является индивидуальный предприниматель; в качестве объекта нарушения заявителем указан и представлен в материалы дела рюкзак детский «Маша и Медведь» стоимостью 350 рублей, на котором размещены все два персонажа и на видеозаписи не усматривается предложения к продаже иных объектов с размещенными на них товарными знаками, являющимися предметом настоящего спора, доказательств повторности, неоднократности совершения предпринимателем аналогичных нарушений и их грубого характера истцом в материалы дела не представлены.

Между тем суды не учли следующее.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты

компенсации в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

Согласно пункту 3 статьи 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных ГК РФ, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 2 постановления от 13.12. 2016 №28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края», положения подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в системной связи с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ и другими его положениями они не позволяют суду при определении размера компенсации, подлежащей выплате правообладателю в случае нарушения индивидуальным предпринимателем при осуществлении им предпринимательской деятельности одним действием прав на несколько объектов интеллектуальной собственности, определить с учетом фактических обстоятельств конкретного дела общий размер компенсации ниже минимального предела, установленного данными законоположениями, если размер подлежащей выплате компенсации, исчисленной по установленным данными законоположениями правилам с учетом возможности ее снижения, многократно превышает размер причиненных правообладателю убытков (притом что эти убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком) и если при этом обстоятельства конкретного дела свидетельствуют, в частности, о том, что правонарушение совершено индивидуальным предпринимателем впервые и что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью его предпринимательской деятельности и не носило грубый характер.

При этом суд не вправе снижать размер компенсации ниже минимального предела, установленного законом, по своей инициативе. Сторона, заявившая о необходимости такого снижения, обязана в соответствии со статьей 65

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать необходимость применения судом такой меры. Снижение размера компенсации ниже минимального предела, установленного законом, с учетом требований разумности и справедливости, должно быть мотивировано судом и подтверждено соответствующими доказательствами.

Данная правовая позиция сформирована в пункте 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации №305-ЭС16-13233 от 21.04.2017, №308-ЭС17-3085 от 12.07.2017, №308-ЭС17-2988 от 12.07.2017, №308-ЭС17-3088 от 12.07.2017, №308-ЭС17-4299 от 12.07.2017.

Обращаясь в суд, общество заявило иски о взыскании компенсации за нарушения ответчиком исключительных прав истца в минимальном размере, установленном законом.

Предприниматель возражений против иска в суд не подавал, отзыв на исковое заявление и апелляционную жалобу не представлял, не возражал против удовлетворения исковых требований в заявленном размере.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Однако суды в нарушение принципов равноправия сторон и состязательности при определении размера подлежащей взысканию компенсации по своей инициативе снизили заявленные иски ниже минимального предела, установленного законом.

Кроме того, выводы судов о том, что предприниматель ранее не привлекался к ответственности за аналогичные нарушения, противоречит материалам дела, поскольку общество в исковом заявлении и в апелляционной жалобе указывало, что в отношении предпринимателя уже рассматривалось дело №А40-177327/2016, что указывает на осведомленность ответчика о нарушении исключительных прав истца и систематичность их нарушения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует установить круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по настоящему делу, дать надлежащую оценку доводам и возражениям лиц, участвующих в деле, а также представленным по делу доказательствам, определить размер компенсации в порядке и пределах, установленных ГК РФ, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости, правильно применить нормы материального и процессуального права, и принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2017 по делу № А40-248391/2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2017 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В.Попов

Судья

А.Н.Маненков

Судья

Р.А.Хатыпова