

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС17-9296

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2018 г.
Дело № А32-41306/2016

Резолютивная часть определения объявлена 17 января 2018 года.
Полный текст определения изготовлен 19 января 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,
судей Першутова А.Г., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Департамента строительства Краснодарского края (далее – Департамент строительства, департамент) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13.02.2017 по делу № А32-41306/2016 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017 по тому же делу

по иску Департамента строительства Краснодарского края к непубличному акционерному обществу «Агентство развития Краснодарского края» (далее – общество) о взыскании излишне выплаченной субсидии в размере 98 665 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 21 135 рублей 68 копеек за период с 07.06.2014 по 18.11.2016.

Представители сторон в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства были надлежащим образом извещены. Департамент строительства просил рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

В силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., исследовав материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

между Департаментом строительства и обществом заключен договор от 05.06.2014 № 4 о предоставлении субсидии в размере 2 800 616 рублей 16 копеек из средств краевого бюджета в целях возмещения части затрат на уплату процентов по кредитному договору от 26.09.2012 № 64304, заключенному между обществом и открытым акционерным обществом «Крайинвестбанк», в части целевого использования кредита на цели, установленные Порядком субсидирования из средств краевого бюджета процентной ставки по банковским кредитам, полученным юридическим лицом, в том числе жилищными и жилищно-строительными кооперативами, на строительство жилья, в том числе малоэтажного и (или) эконом-класса, утвержденного постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 25.04.2011 № 402 (далее – Порядок предоставления субсидий).

В соответствии с пунктом 3.6 договора в случае выявления фактов нарушения требований, установленных Порядком предоставления субсидий, бюджетные средства (в части выявленных нарушений) подлежат возврату обществом в течение 15 календарных дней с даты его уведомления департаментом. В случае невозврата субсидии в добровольном порядке взыскание данной суммы осуществляется департаментом в судебном порядке.

Согласно пункту 4.1.2 договора общество обязалось обеспечить возврат

полученной субсидии при несоблюдении условий договора.

В случае использования субсидии на цели, не соответствующие условиям ее получения, недостоверности сведений, представляемых департаменту, общество несет ответственность согласно действующему законодательству Российской Федерации (пункт 5.2 договора).

Платежным поручением от 06.06.2014 № 615 департамент перечислил обществу 2 800 616 рублей 16 копеек субсидии.

Департаментом финансово-бюджетного надзора Краснодарского края в июне-августе 2016 года проведена выездная проверка Департамента строительства на предмет соблюдения бюджетного законодательства при расходовании денежных средств, выделенных в рамках реализации государственных программ Краснодарского края за 2014-2015 годы, а также истекший период 2016 года. По результатам проверки установлено, что размер субсидии, предоставленной обществу, исчислен с нарушением пункта 1.6 Порядка предоставления субсидий.

Департаментом строительства не учтено, что кредитные средства по кредитному договору 26.09.2012 № 64304 направляются обществом на финансирование строительства жилого комплекса, 3,523 процента площадей которого отведено под нежилые помещения, не входящие в состав общего имущества многоквартирного дома.

Между тем пунктом 1.6 Порядка предоставления субсидий исключается возмещение затрат на уплату процентов по банковским кредитам, направляемым на проектирование, строительство, монтаж и пусконаладочные работы при строительстве нежилых помещений, предназначенных для обслуживания более одного помещения в многоквартирных домах и не входящих в соответствии со статьей 36 Жилищного кодекса Российской Федерации в состав общего имущества таких домов.

Таким образом, допущено нецелевое использование средств краевого бюджета в сумме 98 665 рублей.

Письмом от 04.08.2016 № 204-3850/16-01-10, адресованным обществу,

департамент просил обеспечить возврат средств краевого бюджета в сумме 98 665 рублей до 06.08.2016.

Поскольку денежные средства обществом не были возвращены, Департаментом строительства в адрес общества направлена претензия от 01.11.2016 о перечислении необоснованно выплаченных средств субсидии департаменту не позднее 15 календарных дней с даты получения претензии. В претензии также указывалось, что в случае не исполнения данного требования департамент оставляет за собой право обратиться в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о взыскании средств субсидии и процентов за пользование указанной суммой.

Претензия оставлена обществом без удовлетворения со ссылкой на тяжелое финансовое положение.

Департамент строительства обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исковые требования рассмотрены в порядке упрощенного производства, предусмотренном главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.02.2017, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017, с общества в пользу департамента взыскано 98 665 рублей субсидии, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Отказывая департаменту в требовании о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суды исходили из того, что правоотношения по возврату субсидий вытекают из норм Бюджетного кодекса Российской Федерации. Возможность применения к таким отношениям норм гражданского законодательства не предусмотрена, в связи с чем у департамента не возникло право требования процентов за пользование чужими денежными средствами.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс) к бюджетным правоотношениям относятся: отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществления государственных и муниципальных заимствований, регулирования государственного и муниципального долга; отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утверждения и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, контроля за их исполнением, осуществления бюджетного учета, составления, рассмотрения и утверждения бюджетной отчетности.

Перечень участников бюджетного процесса содержит статья 152 Бюджетного кодекса.

К участникам бюджетного процесса относятся: Президент Российской Федерации; высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, глава муниципального образования; законодательные (представительные) органы государственной власти и представительные органы местного самоуправления; исполнительные органы государственной власти (исполнительно-распорядительные органы муниципальных образований); Центральный банк Российской Федерации; органы государственного (муниципального) финансового контроля; органы управления государственными внебюджетными фондами; главные распорядители (распорядители) бюджетных средств; главные администраторы (администраторы) доходов бюджета; главные администраторы (администраторы) источников финансирования дефицита бюджета; получатели бюджетных средств.

В силу статьи 6 Бюджетного кодекса получатель бюджетных средств – это орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, находящееся в ведении главного распорядителя

(распорядителя) бюджетных средств казенное учреждение, имеющее право на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств от имени публично-правового образования за счет средств соответствующего бюджета, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Таким образом, получатель субсидии, юридическое или физическое лицо – производитель товаров, работ или услуг, фактически получая денежные средства из бюджета, не является «получателем бюджетных средств» в том смысле, который заложен в указанный термин статьей 6 Бюджетного кодекса..

В части 3 статьи 78 Бюджетного кодекса предусмотрены требования к нормативным правовым актам, регулирующим предоставление субсидий. В частности, эти акты должны содержать положения об обязательной проверке главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств, предоставляющим субсидию и органом государственного (муниципального) контроля соблюдения условий, целей и порядка предоставления субсидии, а также порядок возврата субсидии в соответствующий бюджет в случае нарушения условий, установленных при ее предоставлении. Если получатель субсидии не возвращает денежные средства по требованию контролирующего органа в порядке, предусмотренном нормативным правовым актом и соглашением о предоставлении субсидии, то орган, выдавший субсидию, принимает меры по взысканию субсидии в судебном порядке.

Бюджетный кодекс не предусматривает начисления процентов на сумму субсидии, подлежащей возврату, поскольку не устанавливает ответственность лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса. В силу пункта 2 статьи 306.1 Бюджетного кодекса такие лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, правоотношения между органом, предоставляющим субсидию, и лицом, претендующим на получение субсидии (производителем товаров, работ, услуг), несмотря на то, что в большей степени регулируются нормами Бюджетного кодекса, не являются бюджетными правоотношениями.

Следовательно, к отношениям сторон по исполнению условий договора от

05.06.2014 № 4 о предоставлении субсидии могут быть применены нормы Гражданского кодекса Российской Федерации.

Тот факт, что денежные средства в сумме 98 665 рублей были израсходованы обществом не по целевому назначению, свидетельствует о возникновении на стороне лица, получившего субсидию, неосновательного обогащения. При этом не имеет правового значения то обстоятельство, что полученные денежные средства являлись бюджетными.

В силу пункта 1 статьи 1102, пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации неосновательно обогатившееся лицо обязано не только возратить сумму неосновательного обогащения, но и уплатить на нее проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке, предусмотренном статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что договором, заключенным сторонами, предусмотрена ответственность общества за использование субсидии на цели, не соответствующие условиям ее получения, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, следует признать, что требование департамента о взыскании с общества процентов за пользование чужими денежными средствами является обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Учитывая, что при отказе в удовлетворении требования департамента о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами судами были неправильно применены нормы материального права, требования

департамента в указанной части по существу не рассмотрены, Судебная коллегия полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а судебные акты – отмене в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в указанной части.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть правовую позицию, изложенную в настоящем определении, проверить расчет суммы процентов.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13.02.2017 по делу № А32-41306/2016 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017 по тому же делу отменить в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. В указанной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина