

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС17-13269

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2018

Резолютивная часть определения объявлена 17.01.2018

Полный текст определения изготовлен 22.01.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Павловой Н.В.,

судей

Антоновой М.К., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе акционерного общества «Нефтеавтоматика» на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.03.2017 по делу № А07-27391/2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2017 по тому же делу по заявлению товарищества с ограниченной ответственностью «АктауОйлМаш» о признании и приведении в

исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области Республики Казахстан от 23.10.2015 по делу № 2-2061/2-2015 о взыскании с акционерного общества «Нефтеавтоматика» в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «АктауОйлМаш» 336 781 164 тенге Республики Казахстан убытков, 30 000 000 тенге Республики Казахстан неустойки, 11 003 435 тенге Республики Казахстан в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, 5 596 477 тенге Республики Казахстан в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В заседании приняли участие представители:

- от акционерного общества «Нефтеавтоматика»: Герасимов Роман Станиславович, Кузин Илья Анатольевич;
- от товарищества с ограниченной ответственностью «АктауОйлМаш»: Кейкин Ахат Амангельдыевич.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

как установлено судами и следует из материалов дела, решением Специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области Республики Казахстан от 23.10.2015 по делу № 2-2061/2-2015 исковые требования товарищества с ограниченной ответственностью «АктауОйлМаш» (Республика Казахстан; далее – товарищество, ТОО «АктауОйлМаш») удовлетворены частично, с акционерного общества «Нефтеавтоматика» (г. Уфа; далее - общество, заявитель, АО «Нефтеавтоматика») в пользу ТОО «АктауОйлМаш» взыскана сумма

убытков в размере 336 781 164 тенге, неустойка в размере 30 000 000 тенге, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 11 003 435 тенге.

В исковом заявлении товарищество указывало на то, что согласно положениям договора от 19.06.2014 № 286-14НА, заключенного между заявителем и товариществом, общество должно было выполнить комплекс работ (услуг). Результат выполненных работ должен был быть передан товариществом заказчику - акционерному обществу «Озенмунайгаз» (Республика Казахстан, далее – АО «Озенмунайгаз»). По мнению товарищества, именно факт неисполнения обществом своих обязательств по договору привел к начислению АО «Озенмунайгаз» неустойки и возникновению у товарищества убытков.

Постановлением Судебной коллегии по гражданским делам Мангистауского областного суда Республики Казахстан от 01.02.2016 решение Специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области Республики Казахстан от 23.10.2015 изменено. С товарищества в пользу общества взысканы задолженность за поставку в размере 120 670 949 тенге, 37 581 772 тенге за выполненные работы. Сумма убытков, взысканная с общества в пользу товарищества, уменьшена до 151 935 444 тенге, произведен взаимозачет взысканных в пользу каждой стороны сумм. В пользу общества с товарищества взысканы окончательная сумма долга в размере 6 314 282 тенге и судебные расходы.

Постановлением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан от 20.07.2016 изменено постановление Судебной коллегии по гражданским делам Мангистауского областного суда Республики Казахстан от 01.02.2016. В части изменения решения Специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области Республики Казахстан от 23.10.2015 постановление Судебной коллегии по гражданским делам Мангистауского областного суда Республики Казахстан от 01.02.2016 отменено, с АО «Нефтеавтоматика» в пользу ТОО «АктауОйлМаш» взысканы расходы по государственной пошлине в размере 5 596 477 тенге.

В установленном законодательством Республики Казахстан порядке решение Специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области Республики Казахстан от 23.10.2015 по делу № 2-2061/2-2015 вступило в законную силу 01.01.2016, выдан исполнительный лист на всю взысканную сумму.

Поскольку общество в добровольном порядке решение суда Республики Казахстан не исполнило, товарищество обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области Республики Казахстан от 23.10.2015 по делу № 2-2061/2-2015.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.03.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2017, заявление товарищества удовлетворено. Вышеуказанное решение Специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области Республики Казахстан признано и приведено в исполнение на территории Российской Федерации.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене судебных актов, принятых по настоящему делу, ссылаясь на существенные нарушения судами норм процессуального права, а также нарушение единообразия в применении правовых норм.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 28.11.2017 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационная

жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя требования товарищества, суды указали на отсутствие оснований для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения, предусмотренных действующим законодательством.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Как верно указали суды первой и кассационной инстанций, Российская Федерация и Казахстан являются участниками Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20.03.1992.

Указанный международный договор содержит нормы, определяющие основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения.

В пункте 7 части 1 статьи 244 Кодекса, помимо оснований для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения, тождественных по своему содержанию, основаниям, перечисленным в указанном международном договоре, установлено право компетентного суда отказать в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений, если такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 244 Кодекса, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, в признании и приведении

в исполнение иностранных судебных решений может быть отказано арбитражным судом по основаниям, предусмотренным пунктами 3 - 7 части 1 настоящей статьи.

Таким образом, арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений по собственной инициативе, если установит, что такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Соответствующая правовая позиция сформулирована в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений» (далее – Информационное письмо № 156), определении Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2017 № 305-ЭС16-13303.

Под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства.

К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных свехимперативными нормами законодательства Российской Федерации (статья 1192 Гражданского кодекса Российской Федерации), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц (пункт 1 Информационного письма № 156).

Суды, отклоняя довод заявителя о наличии иных решений иностранных судов (в том числе Постановления Надзорной Судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан от 02.09.2015), которые подтверждают факт

недобросовестных действий товарищества, направленных на получение неосновательного обогащения за счет заявителя, указали на то, что оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу (пункт 1-3 Информационного письма № 156). Исследование указанных обстоятельств, по мнению судов первой и кассационной инстанций, фактически означало бы пересмотр решения Специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области Республики Казахстан от 23.10.2015 по делу № 2-2061/2-2015 по существу.

Между тем принцип законности судебного акта, включающий в себя в широком смысле законность, обоснованность, мотивированность, окончательность судебного акта, является основополагающим принципом российского права, поскольку только таким судебным актом устанавливается правовая определенность спорных отношений и определяются взаимные права и обязанности их участников (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2015 № 305-ЭС14-2110).

Таким образом, окончательность судебного акта и сформированная им правовая определенность по спорному вопросу являются элементами общепризнанного принципа законности как части национального публичного порядка.

При рассмотрении дел о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений возможность установления компетентным судом существования иного иностранного судебного акта, содержание которого позволит установить отсутствие правовой определенности, а также иных оснований для отказа в приведении в исполнение иностранных судебных решений, предусмотренных статьей 244 Кодекса, объективно ограничена.

Вместе с тем, в тех случаях, когда лицо, участвующее в деле, заявляет о наличии такого иностранного судебного акта и способно представить его, суд обязан проверить содержание указанного иностранного судебного акта и

установить, что его содержание и выводы не противоречат иностранному судебному решению, признание и приведение в исполнение которого требует лицо, обратившееся в государственный суд с соответствующим требованием.

При этом на противоположную сторону возлагается бремя опровержения доводов стороны, утверждающей о наличии такого судебного акта.

Такие действия суда позволяют установить правовую определенность по спорному вопросу и окончательность иностранного судебного решения, исключают случаи возможного злоупотребления правом недобросовестным лицом, что в свою очередь является основанием для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 244 Кодекса. Иной подход привел бы к необоснованному отказу от исследования обстоятельств и фактов, способных доказать нарушение публичного порядка государства - исполнения судебного решения.

Также элементом публичного порядка Российской Федерации является принцип соразмерности гражданско-правовой ответственности, предполагающий восстановление нарушенного права, но не обогащение в результате защиты нарушенного (оспоренного) права (пункт 1 статьи 1, пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Общество указывало на неосновательное обогащение товарищества при приведении в исполнение иностранного судебного решения, следовательно, данный довод подлежал проверке в целях исключения нарушения принципа соразмерности гражданско-правовой ответственности как элемента публичного порядка Российской Федерации.

Возражая против исполнения решения иностранного суда в части спорных убытков, общество в обоснование своей позиции приводило доводы о том, что решением Специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области Республики Казахстан от 23.10.2015 по делу № 2-2061/2-2015 с общества в пользу товарищества, в числе прочего, была взыскана сумма понесенных последним убытков в размере 136 191 520 тенге.

Товарищество, как было указано выше, обосновывая требование в этой части, указало на то, что эту сумму с него удержал его заказчик - АО «Озенмунайгаз» - в качестве неустойки за нарушение обязательства, которое, по утверждению товарищества, произошло по вине общества.

Однако заявитель также указывал на то, что до вынесения Специализированным межрайонным экономическим судом Мангистауской области Республики Казахстан решения от 23.10.2015 по делу № 2-2061/2-2015 товарищество оспорило в судебном порядке удержание с него АО «Озенмунайгаз» указанной суммы неустойки.

Постановлением Надзорной Судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан от 02.09.2015 было установлено отсутствие у АО «Озенмунайгаз» правовых оснований для удержания неустойки с товарищества, поскольку нарушение обязательства произошло по вине самого заказчика. В дальнейшем товарищество в судебном порядке добилося обратного взыскания с АО «Озенмунайгаз» суммы неправомерно удержанной неустойки.

Наличие в настоящем деле неисследованных доказательств – иных иностранных судебных решений, и отказ от правовой оценки предполагаемого факта необоснованного обогащения иностранной компании под предлогом недопустимости пересмотра иностранного судебного решения по существу, свидетельствует о том, что суды, в нарушение требований статей 71, 162, 168, 243, 244 Кодекса, не проанализировали доводы общества о наличии нарушений исполнением решения Специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области Республики Казахстан от 23.10.2015 по делу № 2-2061/2-2015 таких принципов публичного порядка Российской Федерации, как запрет злоупотребления правом и соразмерность гражданско-правовой ответственности.

Таким образом, допущенные судами при рассмотрении дела существенные нарушения норм процессуального права повлияли на исход настоящего дела, в связи с чем судебные акты по делу на основании части 1

статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, дело направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела судам, исходя из допустимости не только полного, но и частичного исполнения иностранного судебного решения в рамках международного гражданского процесса (часть 1 статьи 244 Кодекса), а также подтверждения самим взыскателем, в том числе в судебном заседании Верховного Суда Российской Федерации, факта наличия судебного акта государственного суда Республики Казахстан, на который ссылается заявитель, а, следовательно, факта отсутствия убытков, следует разрешить спор с учетом изложенных в настоящем определении положений о применении норм процессуального и материального права, принять по его результатам законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.03.2017 по делу № А07-27391/2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2017 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Председательствующий

Н.В. Павлова

Судья

М.К. Антонова

Судья

А.Г. Першутов