

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС17-15723

г. Москва

Дело № А40-66398/2016

22 января 2018 г.

резолютивная часть определения объявлена 15.01.2018
полный текст определения изготовлен 22.01.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Коммерческий банк «Индустриальный Сберегательный Банк» на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2017 (судья Гончаренко С.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2017 (судьи Солопова Е.А., Клеандров И.М. и Назарова С.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.08.2017 (судьи Зверева Е.А., Голобородько В.Я. и Закутская С.А.) по делу № А40-66398/2016.

В заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Коммерческий банк «Индустриальный Сберегательный Банк» – Кузнецов Ю.Н. (по доверенности от 12.01.2018), Прокудина Е.В. (по доверенности от 04.09.2017);

финансового управляющего Кривобокова А.В. – Курьянов И.А. (по доверенности от 10.01.2018).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей акционерного общества «Коммерческий банк «Индустриальный Сберегательный Банк», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя финансового управляющего имуществом Ванесяна В.Г., просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ванесяна Вазгена Грантовича акционерное общество «Коммерческий банк «Индустриальный Сберегательный Банк» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования банка в размере 75 385 704 рублей 48 копеек (основной долг и неустойка), в котором просило признать это требование обеспеченным залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2017 денежное требование банка признано обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов, в удовлетворении заявления в части, касающейся признания данного требования обеспеченным залогом имущества Ванесяна В.Г., отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.08.2017 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит отменить определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в части отказа в признании его требования обеспеченным залогом имущества должника.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 06.12.2017 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Законность оспариваемых судебных актов проверена Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в той части, в которой они обжалуются (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов обособленного спора, по договору залога (ипотеки) от 04.12.2013 № 2013-55/31 должник в обеспечение исполнения обязательств третьего лица передал в залог банку принадлежащее ему на праве собственности имущество: земельный участок (кадастровый номер 77:08:0002015:13, общая площадь 1 351 кв.метр) и расположенный на указанном земельном участке жилой дом (условный номер 77-77-20/030/2008-287, общая площадь 916,8 кв.метра).

Одновременно Ванесян В.Г. выступил поручителем (договор поручительства от 04.12.2013 №2013-55/п1).

Вступившим в законную силу решением Савеловского районного суда города Москвы от 31.05.2016 удовлетворены иски о взыскании с основного должника (заемщика) и Ванесяна В.Г. (поручителя) в солидарном порядке задолженности по кредитному договору в общей сумме 75 385 704 рубля 48 копеек и об обращении взыскания на заложенное Ванесяном В.Г. (залогодателем) имущество (земельный участок и жилой дом).

На основании этого решения 14.07.2016 банку выдан исполнительный лист.

В возбуждении процедуры принудительного исполнения решения суда общей юрисдикции 30.09.2016 отказано в связи с введением в отношении Ванесяна В.Г. процедуры банкротства.

Банк 25.10.2016 обратился в суд с заявлением о включении его денежного требования в реестр как обеспеченного залогом имущества должника.

Отказывая в признании банка залоговым кредитором, суд первой инстанции указал на непредставление последним доказательств наличия заложенного имущества в натуре на момент рассмотрения требования кредитора.

Суд апелляционной инстанции поддержал данные выводы суда первой инстанции, отклонив ходатайство банка о приобщении дополнительных доказательств (акта осмотра заложенных объектов) со ссылкой на отсутствие уважительных причин их непредставления в суд первой инстанции.

Судом округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», разрешая обособленный спор о признании обеспеченным залогом требования кредитора, подтвержденного судебным решением об обращении взыскания на заложенное имущество, суд проверяет, не прекратилось ли право залога по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Указанные разъяснения подлежали применению судами с учетом особенностей оборота недвижимости.

Так, в отношении недвижимого имущества законом установлено, что государственная регистрация прав на это имущество является юридическим актом признания и подтверждения возникновения, изменения, перехода, прекращения права определенного лица на данное имущество или ограничения такого права и обременения недвижимого имущества. Государственная регистрация права в силу закона признается доказательством существования зарегистрированного права (части 3 и 5 действующего в настоящее время Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации

недвижимости», пункт 1 статьи 2 действовавшего ранее Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»).

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд исследует доказательства в том числе на предмет их достаточности.

В рассматриваемом случае с учетом приведенных правил о правоподтверждающем характере государственной регистрации банк представил достаточные доказательства, обосновывающие его позицию о наличии у кредитной организации статуса залогового кредитора. В частности, банк представил договор залога, содержащий отметку о государственной регистрации ипотеки, вступившие в законную силу решение суда общей юрисдикции, которым удовлетворено требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество. Также в судебном заседании суда первой инстанции банком представлялась выписка из государственного реестра недвижимости (аудиопротокол судебного заседания от 14.02.2017).

При таких обстоятельствах на лиц, оспаривающих статус банка как залогового кредитора, перешло бремя опровержения: именно они должны были доказать прекращение права собственности должника на заложенное имущество, в том числе вследствие его уничтожения, подтвердить прекращение залога.

Подобное распределение бремени доказывания вытекает из процессуального правила, закрепленного в части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому каждое лицо должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Довод об отсутствии заложенного имущества в натуре документально не подтвержден. Обязав банк опровергнуть данный довод дополнительными материалами, суды тем самым нарушили принцип равноправия сторон (статья 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и возложили на кредитора негативные последствия бездействия его процессуальных оппонентов, не опорочивших документы банка и не доказавших основания для отказа в удовлетворении требования кредитной организации в обжалуемой части.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов банка, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат в обжалуемой части отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции в отмененной части.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.08.2017 по делу № А40-66398/2016 отменить в части отказа в признании требований акционерного общества «Коммерческий банк «Индустриальный Сберегательный Банк» обеспеченными залогом имущества Ванесяна Вазгена Грантовича.

Обособленный спор в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

Г.Г. Кирейкова