

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС17-14513

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2018 г.

Резолютивная часть объявлена: 16.01.2018

Определение в полном объеме изготовлено: 23.01.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Борисовой Е.Е., Киселевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юрист-Консалт» (Новгородская область) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2017 по делу № А40-68167/2016 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СП ТрансТоннельСтрой» (Москва, далее – общество «СП ТрансТоннельСтрой») и его участника – общества с ограниченной ответственностью «МИП-Актив» (Москва, далее – общество «МИП-Актив») (далее – истцы) к обществу с ограниченной ответственностью «Олимп» (Новгородская область, далее – общество «Олимп»), обществу с ограниченной ответственностью «Юрист Консалт» (далее – общество «Юрист Консалт») (далее – ответчики),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Мосинжпроект» (Москва), гражданина Пасика Василия Петровича (Москва, далее – Пасика В.П.), общества с ограниченной ответственностью «Транстоннельстрой» (Москва, далее – общество «Транстоннельстрой»), общества с ограниченной ответственностью «Транстоннельстрой-М» (Москва) (далее – третьи лица),

о признании договора купли-продажи от 28.05.2014 № ТТС/12/05 недействительной сделкой и применении последствий ее недействительности

(с учетом заявлений о частичном отказе от исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

В судебном заседании приняли участие:

от общества «Юрист-Консалт»: Касьянов А.С. по доверенности от 18.09.2017;

от общества «СП ТрансТоннельСтрой»: Закиров Э.Р. по доверенности от 21.06.2017 № 32; временный управляющий Салахов Р.И. (определение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2017 по делу № А40-114536/2017);

от общества «МИП-Актив»: Закиров Э.Р. по доверенности от 21.06.2017;

от общества «Мосинпроект»: Харламов Д.А. по доверенности от 20.07.2017 № 1-МС-313.

Другие лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей также в суд не направили, что в соответствии со статьей 291.10 Кодекс не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., а также объяснения представителей явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **У С Т А Н О В И Л А:**

общество «МИП-Актив», являющееся на основании договора от 16.02.2016 купли-продажи 2% доли уставного капитала участником общества «СП ТрансТоннельСтрой», обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «СП ТрансТоннельСтрой» о признании недействительными по основаниям, предусмотренным статьями 45, 46 Федерального закона от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью), 79 договоров купли-продажи и поставок автотранспортных средств и специальной строительной техники, заключенных в период с ноября 2013 года по май 2014 года обществом «СП ТрансТоннельСтрой» и обществом «Транстоннельстрой», и о применении последствий их недействительности.

Общество «Транстоннельстрой», общество «Мосинжпроект», общество «Транстоннельстрой-М» и гражданин Пасика В.П. привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2016 принят отказ общества «МИП-Актив» от иска к обществу «СП ТрансТоннельСтрой» и производство по делу в части требований к данному ответчику прекращено; к участию в деле привлечены общество «СП ТрансТоннельСтрой» в качестве соистца, общество «Олимп» и общество «Юрист-Консалт» - в качестве ответчиков.

В последующем истцы отказались от требований о признании недействительными 78 сделок, заключенных в 2013 году, и о применении последствий их недействительности, просили признать недействительным только договор купли-продажи от 28.05.2014 № ТТС/12/05, как крупную сделку, в которой имелась заинтересованность генерального директора общества «СП ТрансТоннельСтрой» Пасика В.П. и применить последствия его недействительности в виде возврата обществу «СП ТрансТоннельСтрой» оплаченные им обществу «Олимп» денежные средства в сумме 52 635 515 рублей 69 копеек с возвратом указанному ответчику полученного и оплаченного имущества; возврата полученного обществом «СП ТрансТоннельСтрой» по сделкам имущества в общество «Юрист-Консалт» на сумму 470 363 564 рублей 31 копейки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2017, принят отказ от иска в части признания недействительными 78 сделок и применения последствий их недействительности, производство по делу в указанной части прекращено; отказано в удовлетворении требований о признании недействительным договора купли-продажи от 28.05.2014 № ТТС/12/05 и применении последствий его недействительности.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2017 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просил отменить обжалуемое постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на то, что данным судом допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Выражая несогласие с постановлением суда округа, заявитель, в частности, указывает на то, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о недоказанности истцами возникновения у них убытков в результате заключения оспариваемой сделки основаны на исследованных ими доказательствах, которым дана правовая оценка. По мнению заявителя, суд округа фактически допустил переоценку доказательств и установленных нижестоящими судами фактических обстоятельств дела.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда города Москвы истребовано дело № А40-68167/2016, по результатам изучения которого по доводам жалобы заявителя, определением от 05.12.2017 судьи Верховного Суда Российской Федерации кассационная жалоба общества «Юрист-Консалт» вместе с делом были переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации заявитель кассационной жалобы поддержал и изложил доводы, приведенные в кассационной жалобе; просил отменить постановление суда округа и оставить без изменения судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Закиров Э.Р., представляя интересы общества «МИП-Актив» и общества «СП ТрансТоннельСтрой», полагал обжалуемый заявителем судебный акт не подлежащим отмене; привел доводы письменного отзыва общества «МИП-Актив»; пояснил, что, приобретая долю уставного капитала общества «СП ТрансТоннельСтрой», не сомневалось в прибыльности указанного общества; указал, что в случае оставления обжалуемого судебного акта без изменения, при рассмотрении дела в суде первой инстанции истцы намерены заявить об отказе от иска в части требований о применении последствий недействительности оспариваемой сделки, поскольку общество «Юрист-Консалт» не являлось стороной оспариваемого договора.

Допущенный к участию в заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в качестве представителя общества «СП ТрансТоннельСтрой» временный управляющий Салахов Р.И., не оспаривал того обстоятельства, что судами первой и апелляционной инстанции не допущено процессуальных нарушений относительно определения состава лиц, участвующих в деле, поскольку процедура банкротства - наблюдение в отношении общества «СП ТрансТоннельСтрой» была введена уже после рассмотрения дела указанными судебными инстанциями, заявил письменное ходатайство о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора; представил письменный отзыв на кассационную жалобу общества «Юрист-Консалт».

Представитель общества «Мосинжпроект» полагал кассационную жалобу неподлежащей удовлетворению; отзыв не представил; не оспаривал, что общество «Мосинжпроект» голосовало за одобрение, в том числе и оспариваемого договора, однако не знало об убыточности сделки, не устанавливало ее реальную стоимость и самостоятельно ее не оспаривало.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражений на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены постановления Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2017 в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между обществом «СП ТрансТоннельСтрой» (покупатель) и обществом «ТрансТоннельСтрой» (продавец) заключен договор купли-продажи от 28.05.2014 № ТТС/12/05 (далее – договор), в соответствии с которым продавец обязуется передать в собственность покупателя на условиях, предусмотренных приложением № 1 к договору, товар (оборудование) на сумму 522 999 080 рублей, а покупатель обязался принять и оплатить оборудование.

По договору от 22.09.2014 № 1/2014 общество «Транстоннельстрой» (цедент) уступило право требования долга, в том числе по оспариваемому договору, обществу «Олимп» (цессионарий, цедент), которое затем переуступило права обществу «Юрист-Консалт» (цессионарий) по договору от 23.12.2015 № 1/2015.

На дату совершения оспариваемой сделки участниками общества «СП ТрансТоннельСтрой» являлись общество «Мосинжпроект», общество «Транстоннельстрой-М», каждому из которых принадлежало по 49% доли уставного капитала, и открытое акционерное общество «Банк Москвы» (далее – банк), владевшее 2% доли уставного капитала.

Решением внеочередного общего собрания участников общества «СП ТрансТоннельСтрой», оформленным протоколом № 5 от 09.06.2014 (далее – решение общего собрания), в котором приняли участие общество «Мосинжпроект» и общество «Транстоннельстрой-М», были одобрены сделки, в том числе и оспариваемый договор.

Общество «МИП-Актив» (покупатель) по договору от 16.02.2016, удостоверенному нотариально, приобрело у банка (продавец) 2% доли уставного капитала, о чем 24.02.2016 в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в отношении общества «СП ТрансТоннельСтрой» внесена соответствующая запись и 29.03.2016 (согласно оттиску штампа) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с настоящим иском.

Общество «Мосинжпроект» является управляющей организацией общества «МИП-Актив» (запись в ЕГРЮЛ от 15.01.2015).

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

В случае если крупная сделка одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, к порядку одобрения такой крупной сделки применяются положения статьи 45 настоящего Федерального закона, за исключением случая, если в совершении сделки заинтересованы все участники общества. В случае, если в совершении крупной сделки заинтересованы все участники общества, к порядку ее одобрения применяются положения настоящей статьи (пункт 8 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Разрешая спор, суд первой инстанции и суд апелляционной инстанции, повторно рассмотревший дело, констатировали, что сделка являлась для общества «СП ТрансТоннельСтрой» крупной, а также в ее совершении имелась заинтересованность, в связи с чем к порядку ее одобрения подлежали применению положения пункта 5 статьи 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений).

Судами установлено, что оспариваемая сделка не была одобрена в порядке, установленном Законом об обществах с ограниченной ответственностью, пунктом 6.3 устава всеми участниками общества. Решение общего собрания признано

судами не имеющим силу, как принятое в отсутствие необходимого для его принятия числа голосов.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выше выводами нижестоящих судов.

Вместе с тем, в силу абзаца 3 пункта 5 статьи 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) суд отказывает в удовлетворении требования о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, недействительной при наличии одного из следующих обстоятельств, в том числе, не доказанность того обстоятельства, что совершение данной сделки повлекло или могло повлечь за собой причинение убытков обществу или участнику общества, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них.

В пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» (далее – постановление Пленума № 28) разъяснено, что на лице, предъявившем иск о признании сделки недействительной на основании того, что она совершена с нарушением порядка одобрения крупных сделок или сделок с заинтересованностью, лежит обязанность доказать наличие признаков, по которым сделка признается соответственно крупной сделкой или сделкой с заинтересованностью, а равно нарушение порядка одобрения соответствующей сделки (пункт 1 статьи 45 и пункт 1 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, статьи 78 и 81 Закона об акционерных обществах), а также нарушение сделкой прав или охраняемых законом интересов общества или его участников (акционеров), т.е. факт того, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или его участнику, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них (пункт 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац пятый пункта 5 статьи 45 и абзац пятый пункта 5 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, абзац пятый пункта 6 статьи 79 и абзац пятый пункта 1 статьи 84 Закона об акционерных обществах). При этом на истца возлагается обязанность обосновать факт причинения убытков и он освобождается лишь от доказывания точного их размера.

Об отсутствии нарушения интересов общества и его участников (акционеров) может свидетельствовать, в частности, следующее: предоставление, полученное обществом по сделке, было равноценным отчужденному имуществу; совершение сделки было способом предотвращения еще больших убытков для общества; сделка общества, хотя и была сама по себе убыточной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых общество должно было получить выгоду.

Судам также следует учитывать, что если невыгодность сделки для общества не была очевидной на момент ее совершения, а обнаружилась или возникла впоследствии, например, по причине нарушения контрагентом или

самим обществом возникших из нее обязательств, то она может быть признана недействительной, только если истцом будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Согласно пункту 4 постановления Пленума № 28 только установленная совокупность обстоятельств, указанных в пункте 3 настоящего постановления, предоставляет суду право признать оспариваемую сделку недействительной. Также в названном пункте указано на то, что суд отказывает в удовлетворении иска о признании недействительной крупной сделки или сделки с заинтересованностью, если будет доказано наличие хотя бы одного из приведенных обстоятельств, в том числе, голосование участника общества, обратившегося с иском о признании сделки, решение об одобрении которой принимается общим собранием участников (акционеров), недействительной, хотя бы он и принимал участие в голосовании по этому вопросу, не могло повлиять на результаты голосования (абзац четвертый пункта 5 статьи 45 и абзац четвертый пункта 5 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, абзац четвертый пункта 6 статьи 79 и абзац четвертый пункта 1 статьи 84 Закона об акционерных обществах).

Отказывая в удовлетворении заявленных истцами требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, применительно к установленным им обстоятельствам дела, исследовав и оценив по правилам главы 7 Кодекса представленные в материалы дела доказательства, не установил совокупности обстоятельств, при наличии которых оспариваемая сделка могла быть признана недействительной.

Суд пришел к выводу о недоказанности истцами факта причинения обществу или его участнику убытков, поскольку не установил, что в действиях продавца, исполнившего обязательства по договору и передавшего обществу «СП ТрансТоннельСтрой» оборудование, которое использовано покупателем в своей хозяйственной деятельности, признаков противоправности; наличие причинно-следственной связи между указанными выше действиями общества «Транстоннельстрой» и возникновением убытков у покупателя, извлекавшего прибыль при использовании оборудования при выполнении работ по государственным контрактам.

При этом судами дана оценка доводам истцов об убыточности для них сделки в виде несение расходов на содержание строительной техники, уплата налогов и т.д., отчетам оценщиков № 16/20646/2 и № 16/202646/3, представленным истцами в обоснование факта причинения им убытков, и указано также на недоказанность возможности заключения договора на иных более выгодных для покупателя условиях.

Также судом первой и апелляционной инстанций принято во внимание то обстоятельство, что решение об одобрении сделок принято двумя мажоритарными участниками общества «СП ТрансТоннельСтрой» и банк, владевший 2% доли уставного капитала, заключенный договор и принятое общим собранием решение, не оспаривал, не заявлял о нарушении своих прав.

В пункте 5 постановления Пленума № 28 указано на то, что иски о признании крупных сделок и сделок с заинтересованностью недействительными и о применении последствий их недействительности могут предъявляться в течение

срока, установленного пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации для оспоримых сделок.

Срок давности по иску о признании недействительной сделки, совершенной с нарушением порядка ее одобрения, исчисляется с момента, когда истец узнал или должен был узнать о том, что такая сделка требовала одобрения в порядке, предусмотренном законом или уставом, хотя бы она и была совершена раньше. Предполагается, что участник должен был узнать о совершении сделки с нарушением порядка одобрения крупной сделки или сделки с заинтересованностью не позднее даты проведения годового общего собрания участников (акционеров) по итогам года, в котором была совершена оспариваемая сделка, если из предоставлявшихся участникам при проведении этого собрания материалов можно было сделать вывод о совершении такой сделки (например, если из бухгалтерского баланса следовало, что изменился состав основных активов по сравнению с предыдущим годом).

В соответствии с пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Из данных положений следует, что срок исковой давности для оспаривания участником общества крупной сделки по мотиву нарушения порядка ее одобрения составляет один год и исчисляется с учетом возможности такого участника узнать о нарушении своих прав из годовой бухгалтерской отчетности, утверждаемой общим собранием участников общества.

Согласно статье 34 Закона об обществах с ограниченной ответственностью (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) очередное общее собрание участников общества проводится в сроки, определенные уставом общества, но не реже чем один раз в год. Очередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества. Уставом общества должен быть определен срок проведения очередного общего собрания участников общества, на котором утверждаются годовые результаты деятельности общества. Указанное общее собрание участников общества должно проводиться не ранее чем через два месяца и не позднее чем через четыре месяца после окончания финансового года.

Исходя из положений Закона об обществах с ограниченной ответственностью (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений), устава обществ «СП ТрансТоннельСтрой» (пункт 6.4), в котором воспроизведены положения названного Закона, суды пришли к выводу о том, что обществом «МИП-Актив» срок исковой давности не пропущен. Вместе с тем, для общества «СП ТрансТоннельСтрой», которое являлось стороной оспариваемого договора, истек срок исковой давности.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что судами первой и апелляционной инстанций правильно применены нормы



материального права и не допущены нарушения норм процессуального права, исследованы все обстоятельства, входившие в предмет доказывания, и оценены представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам главы 7 Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Кодекса арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Согласно части 2 статьи 286 Кодекса независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Частью 3 статьи 286 Кодекса предусмотрено, что при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Статьей 287 Кодекса определены полномочия суда кассационной инстанции.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе в определении от 17.02.2015 № 274-О, статьи 286 - 288 Кодекса, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляя суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяя ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Вместе с тем, судом кассационной инстанции не приведено мотивированного обоснования неправильного применения судами нижестоящих инстанций норм материального права при рассмотрении заявленных истцами требований.

Отмена судебных актов, принятых нижестоящими судами, по тем основаниям, которые приведены в постановлении, фактически предоставляет истцам не предусмотренную процессуальным законом и противоречащую принципу правовой определенности возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных документов и обоснования

заявленных требований.

Суд округа, не приведя каких-либо доводов, опровергающих выводы нижестоящих судов относительно недоказанности факта убытков, вместе с тем посчитал, что судами необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства истцов о назначении финансово-экономической экспертизы в целях определения стоимости оборудования и, соответственно, размера убытков.

Предложив суду первой инстанции проверить и оценить утверждение истцов о том, что бывшее руководство общества «СП ТрансТоннельСтрой», не оплачивая оборудование, умышленно создало убытки в виде основного долга, суд кассационной инстанции не принял во внимание, что неоплата поставленного товара является нарушением договорного обязательства покупателя, обеспечивающего соблюдение в отношениях сторон принципа эквивалентности, и не свидетельствует о причинении убытков покупателю.

При таких обстоятельствах, у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанции и направления дела на новое рассмотрение.

Таким образом, судом округа нарушен принцип, закрепленный в статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, частях 1 и 2 статьи 8, части 1 и 2 статьи 9 Кодекса, осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, истцы поставлены в преимущественное перед ответчиками положение для реализации ими процессуальных прав.

При таких обстоятельствах постановление суда округа подлежит отмене с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, правильно применившим законодательство о недействительности сделок, отвечающих критериям крупных и заинтересованности.

Ходатайство временного управляющего общества «СП ТрансТоннельСтрой» Салахова Р.И. о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

В пункте 43 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - постановление Пленума № 35), разъяснено, что суд, рассматривающий иски имущественного характера, истцом или ответчиком по которым является должник, по своей инициативе или по ходатайству временного управляющего либо должника привлекает временного управляющего к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне должника (статья 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, вопрос о составе лиц, участвующих в деле, разрешается судом, рассматривающим спор по существу.

Согласно определению Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2017 по делу № А40-114536/2017 Салахов Р.И. назначен временным управляющим общества «СП ТрансТоннельСтрой» в связи с введением в отношении данного юридического лица процедуры банкротства - наблюдение уже после рассмотрения дела судами всех трех инстанций, в связи с чем вопросы о расширении состава

лиц, участвующих в деле, не могли быть предметом рассмотрения судов и, следовательно, отсутствуют основания полагать, что при разрешении спора допущены нарушения норм процессуального закона.

Полномочия Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и пределы их осуществления ограничены положениями статей 291.1, 291.6, 291.14 Кодекса и предусматривают рассмотрение кассационной жалобы, в пределах ее доводов.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

В удовлетворении ходатайства временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СП ТрансТоннельСтрой» Салахова Руслана Илгизаровича о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, отказать.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2017 по делу № А40-68167/2016 отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2017 по делу № А40-68167/2016 оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н.Золотова

Судьи

Е.Е.Борисова

О.В.Киселева