

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС17-13765

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 22 января 2018 года.
Полный текст определения изготовлен 26 января 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Разумова И.В. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Вологодский вагоноремонтный завод» (далее – заявитель, завод) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 09.01.2017 (судья Гусева Н.А.), постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 31.03.2017 (судьи Савельев А.Б., Полякова С.Г., Тетервак А.В.) и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа (судьи Александрова О.В., Башева Н.Ю., Радченкова Н.Ш.) от 15.06.2017 по делу № А82-10236/2016,

по исковому заявлению открытого акционерного общества «Первая грузовая компания» (далее – компания) к заводу о взыскании убытков.

В судебном заседании приняли участие представители:

компании – Дубов С.В., Цильке Д.В.;
завода – Быковская Е.В., Кривдик В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 08.12.2017 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей сторон, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

компания обратилась в суд с иском к заводу о взыскании 18 035 рублей 84 копеек убытков, связанных с ненадлежащим ремонтом вагона № 56027618 по договору от 19.10.2012 № 342-ю/12 на выполнение работ по ремонту деталей, узлов, колесных пар грузовых вагонов.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 09.01.2017, оставленным без изменений постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 31.03.2017 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.06.2017, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, завод, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы, а представители компании возражали против её удовлетворения по доводам отзыва, считая судебные акты законными и обоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, выслушав присутствующих в судебном заседании лиц, судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 19.10.2012 между заводом (подрядчиком) и компанией (заказчиком) заключен договор № 342-ю/12 на выполнение работ по ремонту деталей, узлов, колесных пар грузовых вагонов (далее – договор), по условиям которого заказчик поручает и обязуется оплатить, а подрядчик принимает на себя обязательства производить плановые виды ремонта принадлежащих заказчику грузовых вагонов.

Согласно пункту 5.2 договора подрядчик несет ответственность за качество выполненных работ в соответствии с законодательством Российской Федерации в случае, если в течение гарантийного срока на колесные пары, детали и узлы обнаружены технологические дефекты, определенные в Классификаторе неисправностей грузовых вагонов (К ЖА 2005 04), возникшие в процессе эксплуатации грузовых вагонов вследствие недоброкачественного ремонта. Документами, необходимыми и достаточными для предъявления претензии, являются акт рекламации формы ВУ-41М и документы, подтверждающие оплату выполненных работ.

Во исполнение условий договора подрядчиком выполнен текущий ремонт колесной пары № 0039-48472-79, подкаченной под грузовой вагон № 56027618, на сумму 16 625 рублей 45 копеек, о чем стороны составили Акт о выполненных работах от 30.03.2015 № 73.

15.06.2015 вагонным эксплуатационным депо Дема Куйбышевской дирекции инфраструктуры - структурного подразделения Центральной

дирекции инфраструктуры - филиала ОАО «РЖД» (далее – ОАО «РЖД», перевозчик) вагон № 56027618 был отцеплен в текущий ремонт.

Согласно акту-рекламации от 15.06.2015 № 1249 по форме ВУ-41М, а также акту выполненных работ от 17.06.2015 № 618, подписанному между компанией и ОАО «РЖД», неисправность вагона возникла вследствие недоброкачественно выполненных работ по плановому ремонту; виновным в неисправности признан завод; стоимость устранения недостатков составила 21 369 рублей 03 копейки, оплаченных компанией по платежному поручению от 26.05.2015.

Во исполнение претензионного порядка урегулирования споров, предусмотренного пунктом 7.2. договора, 31.07.2015 компания обратилась к заводу с претензией о возмещении понесённых расходов. Претензия получена заводом 20.08.2015.

29.10.2015 завод отказал в удовлетворении претензии, что послужило основанием для обращения компании 22.07.2016 (дата почтового штемпеля на конверте) в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования заказчика, руководствуясь при этом статьями 15, 393, 721, 722, 723, 725 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды исходили из установленных по делу обстоятельств ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по проведению текущего ремонта вагона № 56027618 в связи с недостатками выполненных им работ, его вины в причинении убытков, причинно-следственной связи между действиями заявителя и возникшими на стороне заказчика убытками.

Отклоняя доводы заявителя о пропуске срока исковой давности, руководствуясь при этом положениями статей 200, 725 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что право заказчика на иск возникло с даты получения подрядчиком претензии заказчика о возмещении понесённых расходов, то есть с 20.08.2015.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу системного толкования пунктов 1 и 3 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, является специальным по отношению к статье 200 Гражданского кодекса Российской Федерации и составляет один год. При этом если договором подряда установлен гарантийный срок и заявление по поводу недостатков результата работы сделано в пределах гарантийного срока, течение срока исковой давности начинается со дня заявления о недостатках (Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2 (2016), утверждённый Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016).

Исходя из особенностей правоотношений заказчика и подрядчика в области использования железнодорожного транспорта, длительности хозяйственных связей и согласованных условий пунктов 3.1.8. и 5.2. договора, обе стороны на момент его заключения понимали и исходили из того, что в случае отцепки вагонов по причине обнаруженных в них недостатков

(неисправностей), ремонт их будет производить ближайшее вагонное эксплуатационное депо того или иного отделения железной дороги, а не подрядчик.

Практика взаимоотношений сторон при расследовании причин отцепки грузового вагона и ведение рекламационной работы описана в соответствующих Регламентах перевозчика, утверждаемых Президентом НП «ОПЖТ», изучив положения которых судебная коллегия приходит к выводу о том, что между участниками отношений в сфере железнодорожного транспорта существует чёткая схема взаимодействия.

В процесс отслеживания работоспособности железнодорожных вагонов и выхода их из строя в пути следования вовлечены все заинтересованные в этом лица: собственник вагона; лицо, производившее деповской ремонт; поставщик определённой части (узла, детали); завод-изготовитель вагона; соответствующие подразделения ОАО «РЖД», производящие отцепочный ремонт и осуществляющие рекламационную работу.

Расследование причин отцепок и составление акта-рекламации вагонным эксплуатационным депо осуществляется комиссионным составом. Эксплуатационное вагонное депо в суточный срок с момента отцепки вагона информирует владельца вагона, а также причастные вагоноремонтные организации о случае отцепки. Указанные лица самостоятельно контролируют внеплановые отцепки вагона в ремонт в период его эксплуатации до истечения срока гарантии на вагон и в суточный срок с момента отцепки вагона информируют телеграммой (факсом и т.п.) руководителей эксплуатационного вагонного депо о своем участии либо участии других заинтересованных лиц в расследовании технологической неисправности вагона, его узла или детали и сообщают о целесообразности ожидания вагона до прибытия своего представителя.

В рассматриваемом случае факт ненадлежащего выполнения работ по договору планового ремонта был выявлен в процессе перевозки.

Итоговым документом, определяющим причины возникновения дефектов, а также предприятие, виновное в возникновении данных дефектов, является акт – рекламация формы ВУ-41М, на составление которого подрядчик был вызван перевозчиком телеграммой 16.06.2015. Обязательное составление акта-рекламации по форме ВУ-41М установлено и самим договором (пункт 3.1.8), одним из документов, необходимых и достаточных для предъявления претензии, выступает вышеупомянутый акт (пункт 5.2 договора).

В акте-рекламации от 15.06.2016 № 1249 по форме ВУ-41М отражено, что неисправность вагона возникла вследствие недоброкачественно выполненных работ по плановому ремонту, виновным в неисправности признан завод.

Следовательно, исходя из системного толкования норм, регулирующих процесс отправки вагонов в отцепочный ремонт и специфики взаимоотношений сторон, судебная коллегия приходит к выводу о том, что в качестве заявления о недостатках, применительно к правилам статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации, с момента совершения которого следует исчислять годичный срок исковой давности, следует рассматривать уведомление

подрядчика, сделанное ОАО «РЖД», которое производит ремонт неисправного вагона, действуя в том числе в интересах заказчика, обеспечивая выполнение им обязанности по предотвращению возможного причинения вреда в результате неисправности вагонов.

На основании изложенного, вывод судов об исчислении срока исковой давности с момента вручения претензии является ошибочным, так как пункт 3 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации, не определяя обязательную форму заявления о недостатках, не связывает начало течения срока исковой давности с моментом направления или вручения претензии заказчиком подрядчику об оплате понесенных расходов. Иное приведёт к тому, что истец будет обладать возможностью произвольно изменять момент начала исчисления срока исковой давности своим односторонним действием, выбирая момент оплаты понесенных расходов и (или) направления соответствующей претензии.

Вместе с тем, пунктом 7.2. договора и частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлен обязательный претензионный порядок урегулирования споров. Срок рассмотрения претензии – тридцать календарных дней с даты получения претензии, определенной по почтовому штемпелю на конверте.

Согласно пункту 3 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку. В этих случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

31.07.2015 компания прибегла к процедуре внесудебного разрешения спора, обратившись к заводу с соответствующей претензией, полученной им 20.08.2015. Срок ответа на претензию, установленный договором, 20.09.2015.

Следовательно, в период соблюдения компанией обязательного претензионного порядка урегулирования спора (с 31.07.2015 по 20.09.2015) течение исковой давности по настоящему требованию приостанавливалось. Указанный период времени не засчитывается в срок исковой давности по делу. Однако данный вывод не нашел своего отражения в обжалуемых судебных актах.

Не установлен судами и момент первоначального направления ОАО «РЖД», действующим в интересах заказчика, сторонам акта-рекламации от 15.06.2016 № 1249 по форме ВУ-41М ОАО «РЖД».

Не проверены доводы подрядчика о том, что стороны спорных отношений имели доступ к электронной базе данных перевозчика, в которой ведётся учет соответствующих операций по отцепке вагонов. Если эти доводы соответствуют действительности и в базу данных включены необходимые

сведения о недоброкачественном ремонте, то с момента размещения данных сведений заявление о недостатках считается поданным.

Исходя из указанных обстоятельств, обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду, с учетом изложенного в мотивировочной части настоящего определения, надлежит устранить отмеченные недостатки, в том числе установить все фактические обстоятельства дела, имеющие значение для разрешения данного спора, исследовать и оценить в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, и по результатам исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств принять решение в соответствии с установленными обстоятельствами и действующим законодательством.

Руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 09.01.2017 по делу № А82-10236/2016, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 31.03.2017 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.06.2017 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ярославской области.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов

Судья

О.Ю. Шилохвост