

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС16-694 (8)

г. Москва

Дело № А46-4042/2014

29 января 2018 г.

резольютивная часть определения объявлена 22.01.2018  
полный текст определения изготовлен 29.01.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Корнелюк Е.С. и Шилохвоста О.Ю., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Орловой Татьяны Дмитриевны на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2017 (судьи Семенова Т.П., Бондукова С.А., Смольникова М.В.) и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.07.2017 (судьи Ишутина О.В., Лошкормоева В.А., Мельник С.А.) по делу № А46-4042/2014 Арбитражного суда Омской области.

В заседании принял участие представитель конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Мостовик» Ревякина М.С. (по доверенности от 25.12.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Мостовик», просившего оставить обжалуемый судебный акт без изменения либо отнести спорное требование Орловой Т.Д. к третьей очереди удовлетворения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**У С Т А Н О В И Л А:**

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Мостовик» (далее – объединение, должник) Орлова Татьяна Дмитриевна обратилась в Арбитражный суд Омской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 12 942 720 рублей 54 копеек – капитализированных повременных платежей, причитающихся Орловой Т.Д. за период с мая 2015 года по июль 2036 года по соглашению о возмещении ущерба вследствие причинения вреда от 16.05.2008 (далее – соглашение), выразив согласие на передачу Российской Федерации этого ее требования к объединению.

Определением суда первой инстанции от 13.03.2017 (судья Горобец Н.А.) требование Орловой Т.Д. в размере 12 117 248 рублей 10 копеек признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 5 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) (после завершения расчетов с кредиторами первой очереди удовлетворения, заявившими свои требования в установленный законом срок), в удовлетворении ходатайства о процессуальной замене кредитора Орловой Т.Д. на Российскую Федерацию отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2017 определение суда первой инстанции отменено, производство по заявлению Орловой Т.Д. прекращено.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 31.07.2017 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Орлова Т.Д. просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 12.12.2017 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях представителя конкурсного управляющего должником, судебная коллегия считает, что обжалуемые постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, между объединением (работодателем) и Орловой Т.Д. (матерью Орлова Игоря Андреевича – погибшего при исполнении трудовых обязанностей работника объединения) заключено соглашение, по условиям которого должник обязался выплачивать Орловой Т.Д. каждый месяц 30 000 рублей пожизненно с обязательной ежегодной индексацией в определенном соглашением порядке. Как указано в соглашении,

выплачиваемые суммы являются платежами сверх возмещения, предусмотренного Федеральным законом от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

Удовлетворяя требование кредитора частично, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 100, 126, 142 Закона о банкротстве и исходил из того, что право на получение ежемесячных платежей по соглашению возникло у Орловой Т.Д. до принятия заявления о признании объединения банкротом, срок исполнения всех обязательств по упомянутому соглашению считается наступившим в связи с введением в отношении должника процедур банкротства.

Отменяя определение суда первой инстанции и прекращая производство по заявленному требованию, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, исходил из того, что Орлова Т.Д. не относится к лицам, имеющим право на получение страховых выплат в связи со смертью застрахованного работника, должник не несет перед ней ответственность за вред, причиненный жизни. Требование, основанное на добровольном соглашении, в части, приходящейся на периоды, возникшее после возбуждения в отношении объединения дела о банкротстве, является текущим, не подлежит капитализации и включению в реестр требований кредиторов, погашается во внеочередном порядке ежемесячными платежами вплоть до ликвидации должника.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Заключенное объединением и Орловой Т.Д. добровольное соглашение о выплате работодателем дополнительной компенсации матери в связи со смертью ее совершеннолетнего сына на производстве действующему законодательству не противоречит, несмотря на то, что мать в рассматриваемом случае, не являлась нетрудоспособной и не находилась на иждивении умершего (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Предусмотренная соглашением компенсация обусловлена признанием со стороны объединения того, что высшей ценностью родителя является жизнь ребенка (независимо от его возраста).

При заключении упомянутого соглашения стороны действовали добросовестно.

Для квалификации денежного требования, предусмотренного соглашением, в качестве текущего либо реестрового по смыслу статьи 5 Закона о банкротстве необходимо было установить момент его возникновения и соотнести этот момент с моментом возбуждения дела о банкротстве. Требование, возникшее до возбуждения дела о несостоятельности, подлежало признанию реестровым.

Указывая на текущий характер заявленного Орловой Т.Д. требования, суды апелляционной инстанции и округа сослались на разъяснения, изложенные в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным

обязательствам в деле о банкротстве», и условие соглашения, предусматривающее периодическое внесение должником компенсационной платы.

Однако приведенные разъяснения касаются требований, вытекающих из дящихся обязательств, где, как правило, имеет место периодическое двустороннее встречное предоставление (договоры аренды, хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, о снабжении через присоединенную сеть энергией и т.д.). В основу же требования Орловой Т.Д. (в отличие от упомянутых требований) положен лишь один факт – гибель ее сына на производстве, ставший причиной заключения соглашения с работодателем. Иные основания для осуществления ежемесячных выплат матери погибшего отсутствуют. Включение в соглашение условия о периодическом характере платежей свидетельствует лишь о согласовании сторонами порядка исполнения обязательства по компенсации причиненного вреда, который не влияет на квалификацию соответствующего требования в качестве текущего либо реестрового.

Поэтому, приняв во внимание момент причинения вреда жизни работника – до возбуждения в отношении работодателя дела о банкротстве, суд первой инстанции обоснованно признал требование Орловой Т.Д. подлежащим включению в реестр требований кредиторов объединения.

В силу абзаца второго пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве со дня открытия в отношении объединения конкурсного производства срок исполнения возникших ранее реестровых обязательств считается наступившим. Таким образом, с этого дня наступил срок единовременной выплаты всех будущих периодических платежей, причитающихся Орловой Т.Д. в течение всей ее жизни.

Согласно абзацу второму пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве в первую очередь производятся, в частности, расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, о компенсации морального вреда, компенсации сверх возмещения вреда (в подлежащей применению к делу о банкротстве объединения редакции Закона, не учитывающей изменения, внесенные Федеральным законом от 29.06.2015 № 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

В связи с невозможностью определения продолжительности жизни гражданина суд первой инстанции верно произвел начисление выплат до достижения Орловой Т.Д. семидесятилетнего возраста и отнес ее требование о выплате добровольной компенсации, вытекающие из факта причинения вреда жизни, к первой очереди удовлетворения (пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац второй пункта 4 статьи 134, пункт 1 статьи 135 Закона о банкротстве).

Суд первой инстанции также правильно указал на то, что требование Орловой Т.Д., предъявленное после закрытия реестра требований кредиторов, но до завершения расчетов с кредиторами первой очереди, подлежит удовлетворению после завершения расчетов с кредиторами первой очереди,

заявившими свои требования в установленный срок (пункт 5 статьи 142 Закона о банкротстве).

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Орловой Т.Д., в связи с чем названные постановления подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2017 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.07.2017 по делу № А46-4042/2014 Арбитражного суда Омской области отменить.

Определение Арбитражного суда Омской области от 13.03.2017 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.С. Корнелюк

судья

О.Ю. Шиловост