

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 310-ЭС17-13555

г. Москва

Дело № А14-3727/2016

29 января 2018 г.

резолютивная часть определения объявлена 22.01.2018  
полный текст определения изготовлен 29.01.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2017 (судьи Мокроусова Л.М., Владимирова Г.В., Безбородов Е.А.) и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.06.2017 (судьи Савина О.Н., Ахромкина Т.Ф., Крыжская Л.А.) по делу № А14-3727/2016 Арбитражного суда Воронежской области.

В заседании приняли участие арбитражный управляющий Журихин Владислав Иванович (после перерыва), а также представители ФНС России – Корнюшина Ю.И. (по доверенности от 26.09.2017), Кулагина Т.А. (по доверенности от 29.08.2017) и Лебедева С.Г. (по доверенности от 23.03.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей уполномоченного органа, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения арбитражного управляющего, просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**У С Т А Н О В И Л А:**

ФНС России обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с иском к арбитражному управляющему Журихину В.И. о взыскании с него 832 043 рублей 1 копейки в возмещение убытков.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 03.10.2016 (судья Медведев С.Ю.) исковое требование удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2017 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 05.06.2017 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, уполномоченный орган просит постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 01.12.2017 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании 15.01.2018 объявлялся перерыв до 22.01.2018. После перерыва судебное заседание продолжено.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснения явившихся в судебное заседание Журихина В.И. и представителей ФНС России, судебная коллегия считает, что обжалуемые постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, ФНС России обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании сельскохозяйственной артели «Николаевка» (далее – артель) несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 23.03.2006 по делу № А14-121/2006 в отношении артели введена процедура наблюдения, решением того же суда от 22.06.2006 она признана несостоятельной (банкротом).

Полномочия временного и конкурсного управляющих артелью исполнял Журихин В.И.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Воронежской области от 29.12.2011, вынесенным в рамках дела о банкротстве артели, признаны незаконными действия конкурсного управляющего Журихина В.И., выразившиеся в необоснованном завышении текущих расходов на оплату услуг привлеченного управляющим общества с ограниченной ответственностью «Юрсервис».

Как установил суд первой инстанции по настоящему делу, данные действия привели к выбытию из конкурсной массы 1 083 266 рублей 67 копеек в период до 11.03.2010.

ФНС России ранее (в деле о банкротстве) обращалась в суд с заявлением о взыскании 1 083 266 рублей 67 копеек с управляющего в конкурсную массу артели. Определением Арбитражного суда Воронежской области от 13.01.2014 в удовлетворении этого требования отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

В ходе конкурсного производства в реестр требований кредиторов артели включены требования кредиторов на сумму 8 169 434 рубля 79 копеек. Конкурсным управляющим сформирована конкурсная масса, от реализации которой получено 5 271 962 рубля 51 копейка. Данные денежные средства израсходованы на погашение текущих обязательств. Требования кредиторов, включенные в реестр, остались непогашенными.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 19.11.2014 конкурсное производство в отношении артели завершено.

После завершения конкурсного производства определениями Арбитражного суда Воронежской области от 03.03.2015, 31.03.2015, 13.04.2015, 26.05.2015 с ФНС России как с заявителя по делу о банкротстве взысканы в пользу Журихина В.И. вознаграждение конкурсного управляющего в сумме 495 043 рубля 1 копейка (за период с 05.10.2010 по 19.11.2014), а также вознаграждение за оказанные услуги в пользу привлеченных лиц: Бузиной Е.Н. – 8 000 рублей, общества с ограниченной ответственностью «Конвент Гео» – 113 000 рублей, Андросовой В.О. – 216 000 рублей.

На основании указанных определений, Федеральной налоговой службой возмещены расходы по делу о банкротстве в общей сумме 832 043 рубля 1 копейка.

Сославшись на то, что результате действий Журихина В.И. конкурсная масса уменьшилась, в том числе на 1 083 266 рублей 67 копеек, что стало причиной нехватки средств для погашения возникших впоследствии судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, переложенных на ФНС России, уполномоченный орган 25.03.2016 обратился в Арбитражный суд Воронежской области с настоящим иском.

Журихин В.И. заявил о пропуске срока исковой давности.

Удовлетворяя исковое требование, суд первой инстанции исходил из того, что обращение уполномоченного органа с настоящим иском о взыскании денежных средств в свою пользу основано на возмещении им как заявителем расходов по делу о банкротстве, возникших вследствие неправомерных действий арбитражного управляющего. Возможность предъявления такого требования у ФНС России появилась только после взыскания с нее сумм упомянутых расходов. С учетом этого суд признал срок исковой давности непропущенным. Ранее поданное уполномоченным органом заявление о возмещении убытков, рассмотренное в деле о банкротстве, имело под собой иное основание, являлось, по своей сути, косвенным иском, направленным на защиту интересов должника и всех его кредиторов путем взыскания денежных средств в конкурсную массу.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из пропуска срока исковой давности, согласившись с наличием у

уполномоченного органа права на иск в материальном смысле. Как указал суд, недостаточность имущества, в связи с которой оплата расходов по делу о банкротстве была возложена на ФНС России, находится в причинно-следственной связи с действиями, совершенными Журихиным В.И. в 2010 году, то есть за пределами срока исковой давности.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Ранее в рамках дела о банкротстве артели в определении от 13.01.2014 об отказе в удовлетворении косвенного иска (заявления) уполномоченного органа о взыскании с арбитражного управляющего в конкурсную массу суммы возмещения убытков суд установил, что ФНС России о противоправных действиях Журихина В.И. узнала не позднее 16.03.2010, в связи с чем пришел к выводу о пропуске срока исковой давности по данному требованию.

В рамках настоящего дела суды апелляционной инстанции и округа сочли, что начало течения срока исковой давности связано с тем же моментом, что и в предыдущем споре, то есть с моментом осведомленности уполномоченного органа о совершении арбитражным управляющим незаконных действий по расходованию средств должника.

Однако по общему правилу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации начало течения срока исковой давности зависит, прежде всего, от того, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Следовательно, для правильного определения начала течения срока исковой давности необходимо, в том числе определить, какое именно право обращающегося за судебной защитой лица нарушено в том или ином случае.

Моменты получения истцом (заявителем) информации об определенных действиях ответчика и о нарушении этими действиями его прав могут не совпадать. При таком несовпадении исковая давность исчисляется со дня осведомленности истца (заявителя) о негативных для него последствиях, вызванных поведением нарушителя.

Обращаясь с заявлением о возмещении убытков в рамках дела о банкротстве артели, уполномоченный орган, действуя в интересах гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов, полагал, что в результате необоснованного завышения текущих расходов на оплату услуг привлеченного лица пострадали интересы данного сообщества, что выразилось в невозможности наиболее полного погашения требований кредиторов.

Предъявляя иск по настоящему делу, ФНС России преследовала защиту другого материального интереса, заключающегося в минимизации собственных расходов – судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, отнесенных на уполномоченный орган на основании пункта 3 статьи 59 Закона о банкротстве как на кредитора с особым статусом – заявителя по делу о банкротстве.

Суды апелляционной инстанции и округа не приняли во внимание, что заявитель по делу о банкротстве объективно имеет интересы, выходящие за

рамки интересов обычного кредитора. Так, основной интерес кредитора состоит в получении из конкурсной массы денежных средств в счет погашения обязательства должника (интерес в приросте имущества кредитора за счет конкурсной массы). Интерес же заявителя по делу о банкротстве, помимо этого, состоит и в том, чтобы на него не были переложены негативные последствия нехватки у должника средств на финансирование процедур несостоятельности (интерес в недопущении уменьшения имущественной массы заявителя в результате инициирования им дела о банкротстве).

Срок исковой давности для ФНС России как кредитора артели (истца по заявленному в деле о банкротстве косвенному иску), действительно, начал течь с момента осведомленности уполномоченного органа о совершении арбитражным управляющим незаконных действий по расходованию средств должника, поскольку именно с этого момента кредитор не мог не знать о нарушении его права на получение причитающегося из конкурсной массы. О нарушении же права заявителя по делу о банкротстве (о посягательстве на уже имеющееся у заявителя имущество) последний должен узнать в момент, когда он объективно имел возможность получить информацию о совокупности фактов: о противоправном расходовании управляющим конкурсной массы, о недостаточности оставшееся конкурсной массы для погашения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему и о предъявлении заявителю требования о компенсации названных расходов за его счет.

Следовательно, оснований для признания срока исковой давности пропущенным по мотивам, приведенным судами апелляционной инстанции и округа, не имелось.

В рассматриваемом случае в цену иска ФНС России включила два вида своих затрат: во-первых, суммы, взысканные с нее в пользу арбитражного управляющего в качестве его вознаграждения; во-вторых, суммы, взысканные с уполномоченного органа в пользу лиц, привлеченных для обеспечения проведения процедур банкротства.

В отношении первого вида затрат судебная коллегия отмечает следующее.

Если возложение на заявителя по делу о банкротстве расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему вызвано неправомерным расходованием самим арбитражным управляющим конкурсной массы, по общему правилу защита соответствующего права (интереса) заявителя должна осуществляться через подачу им возражений со ссылкой на недопустимость извлечения управляющим преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Такие возражения должны быть поданы заявителем и рассмотрены судом при разрешении ходатайства арбитражного управляющего о взыскании вознаграждения с заявителя по делу о банкротстве.

Применительно к настоящему делу ФНС России после завершения конкурсного производства в отношении артели при разрешении требования о взыскании 495 043 рублей 1 копейки – вознаграждения конкурсного управляющего Журихина В.И. – могла возражать против возложения на нее

данных расходов в пределах сумм причиненных конкурсным управляющим убытков, указывая на необходимость отказа в удовлетворении требования управляющего.

Однако соответствующие возражения не были рассмотрены судом при разрешении обособленного спора о взыскании вознаграждения (определение суда первой инстанции от 31.03.2015). По смыслу разъяснений, изложенных в абзаце третьем пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», если вопрос (возражение) о снижении вознаграждения арбитражного управляющего не был рассмотрен судом при установлении соответствующего вознаграждения, участвующее в деле о банкротстве лицо вправе потребовать от управляющего возврата соответствующей части выплаченной ему суммы. Данные разъяснения в силу пункта 1 статьи 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» являются действующими и обязательными к применению.

Таким образом, в этой части не исключалась возможность предъявления ФНС России иска о возврате управляющим суммы вознаграждения уполномоченному органу.

В отношении второго вида затрат судебная коллегия исходит из следующего.

При рассмотрении обособленных споров о взыскании с уполномоченного органа в пользу третьих лиц (Андросовой В.О., Бузиной Е.Н., и общества с ограниченной ответственностью «Конвент Гео») вознаграждения за услуги, оказанные ими в процедурах банкротства, (определения суда первой инстанции от 03.03.2015, от 13.04.2015 и от 26.05.2015) ФНС России в качестве возражения в принципе не могла сослаться на внутренние отношения кредиторов с арбитражным управляющим, касающиеся предыдущего расходования конкурсной массы (пункт 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации). Поэтому в данной части в рамках упомянутых обособленных споров расходы в любом случае подлежали взысканию с уполномоченного органа. При этом такое взыскание не освобождало виновное лицо от выплаты заявителю компенсации в возмещение возникших убытков.

Таким образом, заявленное уполномоченным органом в настоящем деле требование о возврате управляющим полученного им вознаграждения и о последующем переложении на него расходов на оплату услуг привлеченных лиц (пункты 1 и 3 статьи 59 Закона о банкротстве) как на лицо, виновное в недостаточности средств должника на их покрытие, является допустимым средством правовой защиты, который мог быть применен в настоящем деле (пункт 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ФНС России,

в связи с чем постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует проверить заявление Журихина В.И. о пропуске уполномоченным органом срока исковой давности исходя из приведенного судебной коллегией толкования положений пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2017 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.06.2017 по делу № А14-3727/2016 Арбитражного суда Воронежской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

Г.Г. Кирейкова