

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ17-16017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2018

Дело № А40-174421/2016

Резолютивная часть определения объявлена 31.01.2018

Полный текст определения изготовлен 01.02.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Завьяловой Т.В.

судей Антоновой М.К., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе закрытого акционерного общества «Таманьнефтегаз» на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2016 по делу № А40-174421/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2017 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Таманьнефтегаз» о признании недействительными решения Центральной энергетической

таможни от 23.05.2016 № 10006000/400/230516/T0003/000 и требования об уплате таможенных платежей от 24.05.2016 №26.

В заседании приняли участие представители:

от закрытого акционерного общества «Таманьнефтегаз» – Горчаков М.А., Шепенко Р.А.;

от Центральной энергетической таможни – Бурова Т.М., Курилов С.В., Лебедева К.В., Панкратьева Т.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Центральной энергетической таможней (далее – таможенный орган, таможня) в отношении закрытого акционерного общества «Таманьнефтегаз» (далее – общество, заявитель) проведена камеральная проверка по вопросам соблюдения обществом требований, установленных законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле при погрузке и перемещении 06.02.2014 сжиженных углеводородных газов за пределы Таможенного союза на танкере «Isabella Kosan».

По результатам проверки таможенным органом составлен акт от 23.05.2016 и вынесено решение от 23.05.2016 № 10006000/400/230516/T0003/000 о начислении вывозной таможенной пошлины в отношении товара – пропано-бутановой смеси, перемещенного в количестве 2 934, 200 тонн через таможенную границу Таможенного союза на танкере «Isabella Kosan».

Во исполнение указанного решения таможней в адрес общества также выставлено требование об уплате таможенных платежей от 24.05.2016 № 26 в размере недоимки 20 761 642 рублей 41 копейки и пени 5 060 477 рублей 32 копейки.

Общество, полагая, что названное решение и требование нарушают его права и свободы в сфере экономической (предпринимательской) деятельности, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании данных ненормативных правовых актов недействительными.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2017, в удовлетворении заявления обществу отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.07.2017 оставил состоявшиеся по делу судебные акты без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене судебных актов арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав общества.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 22.12.2017 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу таможенный орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что общество в качестве оператора морского терминала осуществляет операции с грузами, в том числе перевалку.

На основании договора, заключенного с иностранной компанией «Хайдро Карбон Коммодитис Трейдинг Лимитед», общество оказывало названному

заказчику услуги по перевалке сжиженных углеводородных газов, включая слив железнодорожных цистерн, хранение и погрузку на морское судно для экспорта.

В рамках исполнения данного договора 06.02.2014 общество организовало погрузку на танкер «Isabella Kosan» экспортных товаров – пропана технического, фракции пропановой сжиженной, пропано-бутановой смеси, бутана нормального.

Декларантами по указанным товарам выступали несколько юридических лиц, в том числе, акционерное общество «Газпром нефть», акционерное общество НК «Роснефть», общество с ограниченной ответственностью «Татнефть-АЗС Центр», акционерное общество «Нижекамскнефтехим» и др.

Согласно грузовой декларации от 06.02.2014 на танкер «Isabella Kosan» погружены товары в количество 4 034 тонн, в том числе: бутан – 754,37 тонн и 1 482,741 тонн, пропано-бутановая смесь LPG mix – 1 100,758 тонн, пропан – 384,639 тонн и 312,45 тонн.

Таможенным органом разрешена погрузка и вывоз товаров – бутан, пропано-бутановая смесь, пропан, о чем в грузовой декларации проставлена соответствующая отметка.

В отношении убывшего с таможенной территории товара проведено технологическое исследование, по результатам которого специалистом Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления (филиал в г. Нижний-Новгород) составлено заключение от 21.11.2014 № 1206-2014.

Согласно заключению специалиста в результате помещения различных видов сжиженных углеводородных газов в танки судна произошло смешение товаров и взаимное растворение указанных компонентов друг в друге: товар, находящийся в резервуарах судна «Isabella Kosan» в момент фактического вывоза с таможенной территории Таможенного союза 06.02.2014, обладал определенными идентификационными признаками – сжиженная смесь пропана и бутана с содержанием пропана 32,34 масс. %, бутанов

(н-бутана и изобутана) – 65,98 масс. %. При помещении в танки судна «Isabella Kosan» произошло изменение качественных свойств каждого из указанных компонентов. Полученная смесь сжиженных газов в танках судна стала однородной без дополнительного перемешивания в течение 2-4 часов, в результате чего извлечь или идентифицировать каждый товар в отдельности не представляется возможным.

В рамках камеральной проверки таможенным органом также установлено, что по поручению судовладельца танкера «Isabella Kosan» осуществлен перевыпуск коносаментов, в которых изменены наименования перевозимых товаров, а коносаменты, оформленные на таможенной территории Таможенного союза, подписаны судовладельцем под протестом. Кроме того, от компетентных органов Турции получены сведения о доставке на танкере «Isabella Kosan» товара в виде смеси сжиженных углеводородных газов.

Названные обстоятельства сочтены таможенным органом как свидетельствующие об участии общества в незаконном перемещении товара – смеси пропано-бутановой в количестве 2 934, 200 тонн через таможенную границу Таможенного союза, что явилось основанием для вынесения решения о начислении таможенных платежей по ставке, подлежащей применению к фактически вывезенному товару, и для выставления в адрес общества требования об уплате таможенных платежей и пени.

Признавая правомерными указанные доначисления, суды руководствовались пунктом 2 статьи 153, пунктом 4 статьи 163, пунктом 1 статьи 164 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – Таможенный кодекс) и пришли к выводу о том, что обществом не соблюдены требования по обеспечению фактического вывоза с таможенной территории Таможенного союза товаров в том же количестве и состоянии, в котором они находились в момент их помещения под таможенную процедуру экспорта.

Соглашаясь с правомерностью принятия указанного решения и выставления требования об уплате таможенных платежей в отношении общества, суды отметили, что согласно пункту 2 статьи 81 Таможенного

кодекса при незаконном перемещении товаров через таможенную границу обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов возникает солидарно у лиц, незаконно перемещающих товары, лиц, участвующих в незаконном перемещении, если они знали или должны были знать о незаконности такого перемещения.

Между тем, по мнению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, судами не учтено следующее.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, исходя из положений статей 8 (часть 1), 19 (часть 1), 34 (часть 1) и 35 (часть 1) Конституции Российской Федерации, в области таможенного регулирования и налогообложения должны учитываться не только публичные интересы государства, но и частные интересы физических и юридических лиц как субъектов гражданских правоотношений и внешнеэкономической деятельности, обеспечиваться гармонизация законодательства (Постановления от 27.04.2001 № 7-П, от 14.07.2003 № 12-П, от 23.12.2009 № 20-П и от 01.07.2015 № 19-П).

Это, в частности, означает, что установленные в сфере таможенного регулирования правила должны носить исполнимый характер для участников внешнеэкономической деятельности и иных лиц.

На основании пункта 1 статьи 150, пункта 1 статьи 152 Таможенного кодекса все лица на равных основаниях имеют право на перемещение товаров через таможенную границу с соблюдением положений, установленных таможенным законодательством. Перемещение товаров через таможенную границу осуществляется с соблюдением запретов и ограничений.

Действовавшее в рассматриваемый период таможенное законодательство не содержало запрета на смешивание товаров при их убытии с таможенной территории, происходящее по объективным причинам, связанным с технологией погрузки и общепринятыми в мировой практике особенностями конструкции судов-газовозов, которая не позволяет осуществлять перевозку различных видов газов без их смешения.

В то же время в качестве общего правила пунктом 1 статьи 164 Таможенного кодекса установлено, что товары должны быть фактически вывезены с таможенной территории в том же количестве и состоянии, в котором они находились в момент их помещения под определенную таможенную процедуру.

В целях разрешения вопроса о применении положений Таможенного кодекса в ситуации, когда смешение на борту судна различных видов наливных грузов имеет место после окончания погрузки товаров, общество обратилось в Федеральную таможенную службу с соответствующим запросом.

Федеральная таможенная служба письмом от 13.03.2013 №04-41/10269, направленным обществу, а также Центральной энергетической таможне для использования в работе, сообщила о возможности смешивания товаров Таможенного союза, в том числе облагаемых и необлагаемых таможенными пошлинами, помещенных под таможенную процедуру экспорта, погруженных и вывозимых за пределы таможенной территории Таможенного союза на борту одного судна, при условии обеспечения таможенным органам во время погрузки проведения таможенного контроля.

Указанное письмо является ненормативным правовым актом, поскольку содержит властное волеизъявление – разрешение на смешивание товаров, и породило соответствующие правовые последствия для общества как участника отношений, регулируемых таможенным законодательством.

При издании разрешения на смешивание товаров Федеральная таможенная служба не вышла за пределы своей компетенции, действуя в целях преодоления пробела в правовом регулировании и надлежащей реализации прав участников оборота до устранения указанного пробела на уровне нормативного регулирования.

Впоследствии Коллегией Евразийской экономической комиссии принято решение от 04.09.2017 № 113 «Об утверждении перечня товаров Евразийского экономического союза, которые перевозятся насыпью, навалом, наливом, вывозятся с таможенной территории Евразийского экономического союза

водными судами и в отношении которых при убытии с таможенной территории Евразийского экономического союза допускается изменение количества и (или) состояния, произошедшее в результате смешивания таких товаров при их загрузке в грузовое помещение (отсек, емкость) водного судна», которым разрешение на смешивание сжиженных и газообразных углеводородных газов на морских судах дано для множества участников оборота.

На основании пункта 1 статьи 9, статьи 11 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» таможенные органы составляют единую федеральную централизованную систему и осуществляют свою деятельность на основе принципов централизованного руководства, ясности и предсказуемости своих действий.

Следовательно, произвольный отказ таможенных органов от соблюдения ранее выданного разрешения на смешивание товаров не отвечает закону.

Такие действия ставят добросовестно действовавшее лицо в состояние правовой неопределенности в отношениях с государством, что не соответствует принципам верховенства права, юридического равенства, поддержания доверия к закону и действиям публичной власти, вытекающим из статьи 2, частей 1 и 2 статьи 15, статьи 18, части 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации, и приводит к нарушению баланса частных и публичных интересов, вследствие чего не могут быть признаны допустимыми.

Аналогичная правовая позиция, имеющая универсальный характер, ранее уже высказывалась Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 21.02.2017 № 305-КГ16-14941.

Судами установлено, что погрузка сжиженных углеводородных газов на танкер «Isabella Kosan» осуществлялась в соответствии с планом погрузки от 05.02.2014, согласованным с капитаном танкера. По окончании погрузки выданы установленной формы сертификаты качества и количества

отгруженного по каждому виду сжиженных углеводородных газов отдельно и общий сертификат качества на образовавшуюся смесь.

Погрузка товаров осуществлялась с проведением контроля со стороны должностных лиц таможенного органа, о чем свидетельствует отметка о разрешении вывоза на грузовой декларации.

Таким образом, смешивание пропана и бутана в отсеках танкера «Isabella Kosan» имело место после завершения погрузки данных товаров, происходило с официально выданного Федеральной таможенной службой разрешения, при соблюдении установленных в нем условий погрузки и, соответственно, не могло рассматриваться как действия, направленные на незаконное перемещение товара через таможенную территорию.

Неправомерными являются также выводы судов о допустимости возложения на общество обязанности по перечислению в бюджет дополнительных таможенных платежей и пени солидарно с декларантами товаров.

Как следует из пункта 2 статьи 81 Таможенного кодекса, обязанность по уплате таможенных платежей может быть возложена на лиц, участвующих в незаконном перемещении товаров при условии, что они знали или должны были знать о незаконности такого перемещения.

Данной нормой установлено исключение из общего правила о том, что именно декларант как лицо, которое декларирует товары либо от имени которого декларируются товары, является ответственным за уплату таможенных платежей.

Исходя из ее содержания, ответственность за неуплату таможенных платежей помимо декларанта может быть возложена на лиц, участвовавших в незаконном перемещении товаров при условии, что такие лица действовали умышленно, либо не проявили степень осмотрительности, какая от них требовалась по характеру исполняемого обязательства и условиям оборота. Отклонение поведения лиц, привлекаемых к солидарной ответственности за неуплату таможенных платежей, от добросовестного (разумно ожидаемого в

сравнимых обстоятельствах) при этом требует доказывания со стороны таможенного органа и не может презюмироваться.

Однако в решении, принятом по результатам камеральной проверки, таможенным органом не указаны основания, по которым им сделан вывод о том, что общество знало или должно были знать о незаконности перемещения товаров. Не установлены такие обстоятельства и судами.

Напротив, из материалов дела с безусловностью вытекает, что в своих действиях заявитель руководствовался позицией Федеральной таможенной службы, полагая свои действия законными. Одной из причин сложившейся ситуации явилось отсутствие правовых актов, регулирующих экспорт сжиженных газов, перемещаемых водным транспортом. В связи с этим по требованию надзирающего прокурора ранее было прекращено уголовное дело, возбужденное по факту уклонения от уплаты таможенных платежей.

С учетом изложенного, общество не могло быть признано субъектом солидарной ответственности по таможенным платежам.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм права, повлиявшими на исход дела, а заявленные обществом требования – подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2016 по делу № А40-174421/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного

суда от 24.03.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2017 отменить.

Заявленное требование закрытого акционерного общества «Таманьнефтегаз» удовлетворить.

Признать недействительными решение Центральной энергетической таможни от 23.05.2016 № 10006000/400/230516/T0003/000 и требование об уплате таможенных платежей от 24.05.2016 №26.

Председательствующий

Т.В. Завьялова

Судьи

М.К. Антонова

А.Г. Першутов