79007_1049868

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-14661

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29.01.2018

Резолютивная часть определения объявлена 22.01.2018.
Полный текст определения изготовлен 29.01.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Корнелюк Е.С., Разумова И.В., –
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теплоснабжающая компания «Мосэнерго» на решение Арбитражного суда Московской области от 31.10.2016, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2017 по делу № А41-34412/2016
по иску общества с ограниченной ответственностью «Теплогенерация» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Теплоснабжающая компания «Мосэнерго» 7 029 242 руб. 61 коп. задолженности по оплате тепловой энергии, потребленной без договора в апреле 2016 года, и 11 311 руб. 87 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 29.05.2016 по 08.06.2016.
В судебное заседание явились:
от общества с ограниченной ответственностью «Теплоснабжающая компания «Мосэнерго» - Гришина О.А. (доверенность от 10.01.2018 № 04/2018),
от общества с ограниченной ответственностью «Теплогенерация» - Симонян Д.Г. (доверенность от 01.12.2017).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 31.10.2016 (судья Гарькушова Г.А.), оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2017 (судьи Миришов Э.С., Мальцев С.В., Игнахина М.В.) и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2017 (судьи Малюшин А.А., Стрельников А.И., Филина Е.Ю.), с общества с ограниченной ответственностью «Теплоснабжающая компания «Мосэнерго» (далее – компания) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Теплогенерация» (далее – общество) взыскано 7 029 242 руб. 61 коп. задолженности по оплате тепловой энергии и 11 311 руб. 87 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Компания обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 11.12.2017 кассационная жалоба компании вместе с делом № А41-34412/2016 переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель компании поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель общества, ссылаясь на их необоснованность, просил судебные акты оставить без изменения.

Обсудив изложенные в кассационной жалобе, объяснениях представителей сторон доводы и возражения, изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между обществом (теплоснабжающей организацией) и компанией (потребителем) заключен договор теплоснабжения от 01.09.2014 № 4Т, по условиям которого теплоснабжающая организация обязалась подавать потребителю через присоединенную тепловую сеть тепловую энергию в горячей воде (мощность), теплоноситель от котельной, находящейся по адресу: г. Химки, мкр. Подрезково, ул. Комсомольская, д. 16, а потребитель обязался оплачивать принятую тепловую энергию, теплоноситель, соблюдать предусмотренный договором режим их потребления, обеспечивать безопасность находящихся в его ведении тепловых сетей, исправность приборов и оборудования, связанных с потреблением тепловой энергии.

Перечень объектов потребителя, для теплоснабжения которых приобретается тепловая энергия, определен в приложении № 3 к договору. К ним относятся жилые, строящиеся дома, иные объекты.

Договорное (плановое) количество тепловой энергии (мощности) и теплоносителя согласовано сторонами в приложении № 1 к договору, а прибор учета и место его установки - в приложении № 5 к договору.

На основании показаний прибора учета в апреле 2016 года компания, являющаяся единой теплоснабжающей организацией на территории г. Химки, получила 6 090,5 Гкал тепловой энергии, что следует из ведомости учета тепловой энергии.

Общество, ссылаясь на Методику осуществления коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденную приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 17.03.2014 № 99/пр, и приложение № 9 «Порядок определения количества тепловой энергии, потребленного потребителем при отсутствии прибора учета, при выходе прибора учета из строя, при непредоставлении данных о потреблении тепловой энергии потребителем» к договору теплоснабжения от 01.09.2014 № 4Т, определило расчетным путем договорный объем потребления тепловой энергии в апреле 2016 года, который составил 3 435,162 Гкал. Остальной объем в 2 655,338 Гкал (6090,5 Гкал – 3 435,162 Гкал = 2 655,338 Гкал) общество сочло потребленным без договора.

Общество направило компании счет, счет-фактуру, акт от 30.04.2016 и письмо с требованием оплатить 4 686 161 руб. 74 коп. стоимости бездоговорного потребления 2655,338 Гкал тепловой энергии.

Расчет стоимости тепловой энергии произведен по тарифу 1 495 руб. 60 коп. (без НДС), установленному распоряжением Комитета по ценам и тарифам Московской области от 16.12.2014 № 142-р «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения».

Неоплата компанией счета явилась основанием для обращения общества в арбитражный суд с иском о взыскании полуторакратного размера стоимости тепловой энергии (часть 10 статьи 22 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», далее – Закон о теплоснабжении) и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Удовлетворяя требования, суды первой и апелляционной инстанций согласились с тем, что спорный объем тепловой энергии потреблен без договора. Поскольку в срок, установленный в части 10 статьи 22 Закона о теплоснабжении, компания не оплатила потребленную тепловую энергию, суды посчитали обоснованным требование истца о взыскании с потребителя, осуществившего бездоговорное потребление тепловой энергии, убытки в полуторакратном размере стоимости тепловой энергии.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем судами не учено следующее.

Согласно пункту 29 статьи 2 Закона о теплоснабжении к бездоговорному потреблению тепловой энергии относится:

- потребление тепловой энергии, теплоносителя без заключения в установленном порядке договора теплоснабжения;

- потребление тепловой энергии, теплоносителя с использованием теплопотребляющих установок, подключенных (технологически присоединенных) к системе теплоснабжения с нарушением установленного порядка подключения (технологического присоединения);

- потребление тепловой энергии, теплоносителя после введения ограничения подачи тепловой энергии в объеме, превышающем допустимый объем потребления;

- потребление тепловой энергии, теплоносителя после предъявления требования теплоснабжающей организации или теплосетевой организации о введении ограничения подачи тепловой энергии или прекращении потребления тепловой энергии, если введение такого ограничения или такое прекращение должно быть осуществлено потребителем.

Приведенный перечень случаев бездоговорного потребления тепловой энергии является исчерпывающим.

Последствия бездоговорного потребления предусмотрены частями 8-10 статьи 22 Закона о теплоснабжении, в том числе в виде взыскания с потребителя или иного лица, осуществивших бездоговорное потребление тепловой энергии, теплоносителя, убытков в полуторакратном размере стоимости тепловой энергии, теплоносителя, полученных в результате бездоговорного потребления тепловой энергии, теплоносителя.

Как установлено судами, в спорном периоде отношения между сторонами по поставке тепловой энергии урегулированы договором от 01.09.2014 № 4Т.

Основанием для предъявления обществом иска послужило превышение компанией предусмотренного договором объема потребления тепловой энергии. Между тем потребление тепловой энергии сверх предусмотренных договором объемов не относится к бездоговорному и не влечет последствий, предусмотренных частью 10 статьи 22 Закона о теплоснабжении.

Таким образом, выводы судебных инстанций о правомерности взыскания с компании полуторакратного размера стоимости тепловой энергии, противоречат, с учетом обстоятельств настоящего дела, упомянутым нормам Закона о теплоснабжении.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Закона о теплоснабжении коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется путем их измерения приборами учета. Случаи, когда объем потребления определяется расчетным путем, предусмотрены частью 3 названной статьи.

При рассмотрении дела ответчик ссылался на то, что объем потребления им тепловой энергии учитывается прибором, введенным в эксплуатацию в установленном порядке. Представитель истца этого обстоятельства не оспаривал и не приводил доводов, обосновывающих применение в данном случае расчетного способа коммерческого учета ресурса.

Между тем судами правомерность использования истцом расчетного способа определения объема тепловой энергии не оценена, обоснованность размера требований общества не проверена.

Допущенные судами существенные нарушения норм материального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов компании, в связи с чем принятые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Московской области от 31.10.2016, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2017, постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2017 по делу № А41-34412/2016 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий Г.Г. Кирейкова

Судьи Е.С. Корнелюк

И.В. Разумов