

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС17-13957

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 30 января 2018 г.  
Определение в полном объеме изготовлено: 05 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Киселевой О.В., Чучуновой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу гражданина Устюжанина Александра Ивановича (Свердловская область) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 02.02.2017, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.06.2017, принятые по вопросу об исправлении опечатки, по делу № А60-28575/2016 Арбитражного суда Свердловской области,

по иску закрытого акционерного общества «Уралбизнесгаз» (Свердловская область, далее – истец, общество «Уралбизнесгаз», общество) к гражданину Устюжанину Александру Ивановичу (далее – ответчик, Устюжанин А.И.),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Сушина Максима Аркадьевича (Свердловская область, далее – третье лицо, Сушин М.А.),

об обязанности передать документы и имущество, о взыскании судебной неустойки.

В судебное заседание явились:

от Устюжанина А.И. - Аминов Е.Р. по доверенности от 17.11.2015,

удостоверение адвоката, Окунева Л.В. по доверенности от 29.06.2017, удостоверение адвоката.

Общество «Уралбизнесгаз» и Сушин М.А. извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы Устюжанина А.И., явку своих полномочный представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) не препятствует рассмотрению кассационной жалобы. Обществом «Уралбизнесгаз» представлен отзыв на жалобу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., представителей Устюжанина А.И., поддержавших и изложивших доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **У С Т А Н О В И Л А:**

общество «Уралбизнесгаз» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с требованием об обязанности Устюжанина А.И. в течение десяти дней с даты принятия решения суда по настоящему делу передать генеральному директору данного общества документы и имущество, поименованные в исковом заявлении.

В последующем истцом в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), заявлено об изменении требований (исключен пункт 9 просительной части искового заявления) и на случай неисполнения ответчиком судебного акта в течение 10 дней со дня вступления судебного акта в законную силу о присуждении денежной суммы в размере 10 000 рублей за каждый день просрочки исполнения судебного акта, до даты фактического исполнения решения суда по настоящему делу. Указанные изменения приняты судом.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.09.2016, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2017, на Устюжанина А.И. возложена обязанность передать истцу имущество и документы об обществе, относящиеся к периоду с момента создания общества и по 08.05.2016, также с ответчика в пользу истца взыскана на случай несвоевременного исполнения судебного акта судебная неустойка в твердой денежной сумме в размере 10 000 рублей, начисляемая по истечении месяца с даты вступления в законную силу решения суда».

Общество «Уралбизнесгаз» 23.01.2017 обратилось в суд первой инстанции с заявлением об исправлении технической опечатки в резолютивной части решения от 23.09.2016.

Арбитражный суд Свердловской области, рассмотрев заявление об исправлении технической опечатки, руководствуясь положениями части 3 статьи 179 Кодекса, исправил опечатку, допущенную в пункте 4 резолютивной части решения, и изложил данный пункт в следующей редакции: «В случае несвоевременного исполнения судебного акта взыскать с Устюжанина

Александра Ивановича в пользу закрытого акционерного общества «Уралбизнесгаз» судебную неустойку в виде твердой денежной суммы в размере 10 000 рублей, начисляемую за каждый день просрочки по истечении месяца с даты вступления в законную силу решения суда».

Удовлетворяя заявление общества, суд первой инстанции исходил из того, что в мотивировочной части решения от 23.09.2016 содержится вывод о согласии суда с истцом по порядку определения размера судебной неустойки и ее исчислению, но откорректировано начало срока, с которого такая неустойка подлежит начислению (с учетом объема истребуемых документов).

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2017 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.06.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Оставляя в силе судебный акт суда первой инстанции, суды апелляционной и кассационной инстанций указали на то, что Кодекс предусматривает возможность исправления допущенных в судебном акте опечаток, опечаток и арифметических ошибок при условии, что содержание судебного акта останется неизменным; неуказание в резолютивной части порядка расчета неустойки, который был предложен истцом, является технической опечаткой (пропуск части текста), которая может быть исправлена посредством статьи 179 Кодекса. При этом суды апелляционной инстанции и округа сослались на то, что при принятии определения об исправлении опечатки суд первой инстанции не нарушил нормы процессуального права, поскольку содержание решения от 23.09.2016 осталось неизменным.

Устюжанин А.И., полагая, что при принятии Арбитражным судом Свердловской области определения от 02.02.2017, Семнадцатым арбитражным апелляционным судом постановления от 28.03.2017 и Арбитражным судом Уральского округа постановления от 13.06.2017 были допущены существенные нарушения норм процессуального права, прав и законных интересов заявителя, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит о пересмотре указанных выше судебных актов в кассационном порядке.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на то, что обжалуемое определение не может быть расценено в качестве судебного акта об исправлении опечатки, принятого в порядке, предусмотренном статьей 179 Кодекса, поскольку в результате его принятия изменилось существо решения суда.

Так, указывает заявитель, согласно резолютивной части решения, объявленной в судебном заседании 12.09.2016, с ответчика взыскана судебная неустойка, размер которой в соответствии с пунктом 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, определен судом в твердой денежной сумме, та же сумма указана в резолютивной части решения суда, изготовленном в полном объеме, и предполагает ее единовременное взыскание. Исправляя техническую опечатку, суд изменил существо принятого судебного акта, поскольку определил иные размер и порядок начисления неустойки (за каждый день просрочки), чем нарушил положения статьи 179

Кодекса. С учетом таких исправлений взысканию подлежит неустойка за каждый день просрочки исполнения судебного акта, а не однократное взыскание 10 000 рублей судебной неустойки, как было указано в резолютивной части решения суда, объявленной в судебном заседании.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.12.2017 кассационная жалоба общества с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Арбитражного суда Свердловской области от 02.02.2017, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.06.2017 по делу № А60-28575/2016 подлежат отмене с отказом обществу «Уралбизнесгаз» в удовлетворении заявления об исправлении опечатки в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330 Кодекса) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Кодекса).

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 (далее - постановление Пленума № 7), в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебная неустойка).

Пунктом 31 названного выше постановления Пленума № 7 предусмотрено, что суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения (пункт 32 постановления Пленума № 7), что предполагает возможность определения размера такой неустойки в твердой денежной сумме, взыскиваемой единовременно, либо денежной суммы, начисляемой периодически или возможность также

установление прогрессивной шкалы (например, за первую неделю неисполнения одна сумма, за вторую - сумма в большем размере и т.д.).

Таким образом, из изложенного следует, что размер и/или порядок взыскания судебной неустойки определяет суд, основываясь на принципах справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Как указывалось выше, суд первой инстанции, разрешая вопрос о присуждении кредитору судебной неустойки на случай неисполнения судебного акта по существу спора, пришел к выводу о возможности взыскания Устюжанина А.И. судебной неустойки единовременно в твердой денежной сумме - 10 000 рублей. Резолютивная часть решения суда первой инстанции, объявленная в судебном заседании 12.09.2016, полностью тождественна резолютивной части полного текста судебного акта от 23.09.2016.

Истцом принятое судом решение в апелляционном и кассационном порядке не обжаловалось и, следовательно, он согласился с решением суда в части определения судом неустойки на случай неисполнения судебного акта.

В соответствии с частью 3 статьи 179 Кодекса исправление допущенных в решении описок, опечаток и арифметических ошибок без изменения его содержания является компетенцией арбитражного суда, принявшего решение.

Из содержания указанной нормы права следует, что исправлением опечатки являются вносимые в судебный акт исправления, не изменяющие его содержание, то есть не влияющие на существо принятого судебного акта и выводы, изложенные в нем. Подлежащие исправлению опечатки по своей сути носят технический характер.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 20.03.2014 № 576-О указано на то, что часть 3 статьи 179 Кодекса, предоставляющая принявшему решение арбитражному суду право по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе исправить допущенные им в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания, направлена на обеспечение неизменности судебного решения и не предполагает ее произвольного применения судами.

Посредством исправления опечатки, суды фактически изменили содержание вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Свердловской области от 23.09.2016, что противоречит положениям части 3 статьи 179 Кодекса, поскольку в результате такого исправления существенно изменяется сумма взыскиваемой судебной неустойки.

Допущенные судами нарушения норм процессуального права являются существенными, без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Кодекса подлежат отмене с отказом обществу «Уралбизнесгаз» в удовлетворении заявления об исправлении опечатки.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда Свердловской области от 02.02.2017, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.06.2017 по делу № А60-28575/2016 отменить.

В удовлетворении заявления акционерного общества «Уралбизнесгаз» об исправлении опечатки в решении Арбитражного суда Свердловской области от 23.09.2016 по делу № А60-28575/2016 отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н.Золотова

Судьи

О.В.Киселева

Н.С.Чучунова