79007_1051550

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС17-14909

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05.02.2018

Резолютивная часть определения объявлена 29.01.2018.
Полный текст определения изготовлен 05.02.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В.,
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области на решение Арбитражного суда Амурской области от 06.02.2017, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2017, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.08.2017 по делу № А04-10896/2015.

В судебном заседании приняли участие представители Управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области Кунгурцева Т.В. (доверенность от 10.01.2018) и Стовбун Н.А. (доверенность от 10.01.2018).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа с. Болдыревка Завитинского района Амурской

области (далее – школа) обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Павляка Владимира Сергеевича 1 363 474 руб. 66 коп. излишне уплаченных денежных средств.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление государственного регулирования цен и тарифов Амурской области (далее – регулирующий орган, управление).

Принятым при повторном рассмотрении дела решением суда первой инстанции от 06.02.2017 (судья Осадчий А.Г.), оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 21.04.2017 (судьи Жолондзь Ж.В., Ротарь С.Б., Швец А.В.) и постановлением суда округа от 04.08.2017 (судьи Солодилов А.В., Барбатов А.Н., Тарасов И.А.), школе отказано в удовлетворении иска.

Регулирующий орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты и удовлетворить требования школы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 18.12.2017 кассационная жалоба управления вместе с делом № А04-10896/2015 переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители управления поддержали доводы жалобы.

Предприниматель и школа, извещенные о времени и месте судебного заседания, своих представителей не направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

В отзыве Павляк В.С., ссылаясь на несостоятельность доводов жалобы, просит судебные акты оставить без изменения.

Обсудив изложенные в кассационной жалобе и отзыве доводы и возражения, проверив материалы дела, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между школой (потребителем) и предпринимателем (теплоснабжающей организацией) заключены муниципальные контракты от 05.11.2013 № 20 и 21 и от 25.12.2013 № 20, по условиям которых теплоснабжающая организация обязалась подавать потребителю через присоединенную сеть тепловую энергию и теплоноситель в согласованном объеме, а потребитель - принимать и оплачивать их.

Оборудование и тепловые пункты, посредством использования которых подавалась тепловая энергия, переданы предпринимателю на основании договоров аренды, заключенных по результатам торгов.

До утверждения тарифа на тепловую энергию для индивидуального предпринимателя стороны согласовали в муниципальных контрактах применение тарифа, установленного предыдущей теплоснабжающей организации (МУП «Теплосервис») - пункт 5.1 контрактов.

Действующий в момент заключения контрактов тариф за 1 Гкал тепловой энергии (без учета НДС), утвержденный приказом управления от 30.08.2013 № 144-пр/т, составлял 3 654 руб. 96 коп. (пункт 5.3 контрактов).

Согласно актам от 31.01.2014 № 000001, от 28.02.2014 № 58, от 25.03.2014 № 101, от 28.04.2014 № 154 с января по апрель 2014 года предприниматель поставил школе тепловую энергию в объеме 672,75 Гкал, которая оплачена в соответствии с условиями контрактов по тарифу 3 654 руб. 96 коп. в общей сумме 2 458 874 руб. 33 коп.

Приказом регулирующего органа от 10.10.2014 № 119-пр/т предпринимателю с 10.10.2014 по 31.12.2014 утвержден тариф на тепловую энергию в размере 2 345 руб. 84 коп. за 1 Гкал.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения школы к предпринимателю с претензией от 08.09.2015 № 446, содержащей требование произвести перерасчет стоимости поставленной тепловой энергии и вернуть переплату (денежные средства), составляющую разницу между стоимостью ресурса по тарифу 3 654 руб. 96 коп. и стоимостью ресурса по тарифу, установленному предпринимателю (2 345 руб. 84 коп.), за весь период действия контрактов.

Отказ предпринимателя в удовлетворении претензии, мотивированный ссылкой на пункт 5.1 спорных муниципальных контрактов, явился основанием для обращения школы в арбитражный суд с настоящим иском.

В ходе повторного рассмотрения дела школа уточнила свои требования и просила взыскать с ответчика переплату за период с января по апрель 2014 года включительно в сумме 880 710 руб. 46 коп.

Отказывая в удовлетворении заявленных школой требований, суды, ссылаясь на статьи 7, 8, 9 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон № 190-ФЗ), положения Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075 (далее – Основы ценообразования), сочли правомерным применение к расчетам между школой и предпринимателем тарифа предыдущей организации, поскольку ему на основании договоров аренды передано имущество, с использованием которого МУП «Теплосервис» поставляло тепловую энергию; расходы по содержанию и использованию этого имущества учтены при формировании тарифа этого лица.

Указав на отказ школы от проведения экспертизы для установления экономически обоснованной цены ресурса, поставленного предпринимателем в спорный период, суды, сопоставив представленные предпринимателем доказательства понесенных затрат на производство тепловой энергии, пришли к выводу о том, что излишней оплаты стоимости ресурса не произведено.

Довод школы о необходимости применения к спорному периоду тарифа, утвержденного регулирующим органом предпринимателю с 10.10.2014, суды отклонили, поскольку нормативный акт не имеет обратной силы, и исходили из условий муниципальных контрактов о цене.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктами 4 и 5 части 1 статьи 8 Закона № 190-ФЗ (в редакции Закона, действовавшего на момент заключения контрактов) тарифы на тепловую энергию (мощность) и на теплоноситель, поставляемые теплоснабжающими организациями потребителям, подлежат государственному регулированию.

Согласно части 3 названной статьи Закона подлежащие регулированию цены (тарифы) на товары, услуги в сфере теплоснабжения устанавливаются в отношении каждой организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, и в отношении каждого регулируемого вида деятельности.

В силу части 2 статьи 10 Закона № 190-ФЗ срок действия установленных тарифов в сфере теплоснабжения и (или) их предельных (минимального и максимального) уровней не может быть менее чем один финансовый год, если иное не установлено федеральными законами, решениями Правительства Российской Федерации.

Период действия тарифа на тепловую энергию для МУП «Теплосервис», утвержденного приказом регулирующего органа от 30.08.2013 № 144-пр/т, истек 31.12.2013, в связи с чем применению в 2014 году не подлежал. По этой причине вывод судов о допустимости использования Павляком В.С. тарифа, установленного иному лицу, обоснованный передачей предпринимателю в аренду того же имущественного комплекса, не имеет правового значения применительно к регулируемой деятельности, осуществляемой в 2014 году.

Оказание услуг в сфере теплоснабжения в отсутствие тарифа противоречит приведенным положениям Закона № 190-ФЗ. В силу абзаца второго пункта 1 статьи 424 и пункта 2 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации включение в контракты условия о применяемой цене не восполняет отсутствие тарифа и не исключает обязанность теплоснабжающей организации, ранее не тарифицируемой, без промедления обратиться к регулятору для установления ей тарифа.

Между тем, как пояснили представители управления, предприниматель, заключив контракты 05.11.2013 и 25.12.2013, за тарифом обратился только в октябре 2014 года. Павляк В.С. при рассмотрении дела не ссылался на обращение к регулятору ранее этого месяца и не обосновывал причины, препятствовавшие ему сделать это сразу после заключения контрактов. Судами эти обстоятельства не выяснялись и отражения в судебных актах не получили.

Принимая во внимание предмет заявленных школой требований (разница между платой, внесенной школой по условиям договора (по прежнему тарифу для МУП «Теплосервис»), и стоимостью полученной тепловой энергии, исчисленной по тарифу, утвержденному управлением 10.10.2014), и не оспариваемый истцом факт поставки тепловой энергии в горячей воде, судам следовало, исходя из положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установить размер фактических расходов предпринимателя на теплоснабжение объектов школы применительно к расходам, учитываемым при формировании тарифов в соответствии с Основами ценообразования.

Судами на основании пункта 37 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, правомерно указано на то, что приказ управления от 10.10.2014 № 119-пр/т не имеет обратной силы и оснований для применения утвержденной цены (тарифа) тепловой энергии к спорному периоду не имеется.

В то же время в обоснование правовой позиции школы в материалы дела представлено заключение управления (том дела 6; листы 74-80), содержащее перечень расходов предпринимателя, включаемых в необходимую валовую выручку для исчисления тарифа с использованием метода экономически обоснованных расходов (затрат). Из пояснений регулирующего органа следует, что при установлении предпринимателю соответствующего тарифа учтены результаты его хозяйственной деятельности по теплоснабжению с начала ее осуществления (включая весь период 2014 года). Указанное заключение не получило оценки судов.

В обоснование правомерности применения в расчетах между школой и предпринимателем тарифа для МУП «Теплосервис» суды сослались на представленные ответчиком доказательства фактических затрат на осуществление теплоснабжения объектов истца, сопоставимых с этим тарифом и ценой, согласованной сторонами в контрактах.

Такой подход противоречит смыслу тарифного регулирования, поскольку, как правильно указало в жалобе управление, фактические затраты не равны экономически обоснованным расходам. Так, требования к составу затрат предусмотрены Основами ценообразования, их включение обусловлено не только представлением регулируемой организацией определенных нормативными актами документов, но и проверкой обоснованности фактических значений расходов (цен) с использованием источников информации, предусмотренных законодательством (пункт 29 Основ ценообразования в редакции, действовавшей на момент заключения контрактов).

Суды первой и апелляционной инстанций не дали оценку обоснованности расчета ответчика по составу затрат с учетом законодательства о тарифном регулировании услуг в сфере теплоснабжения и фактически освободили ответчика, своевременно не обратившегося за установлением ему тарифа, от обязанности доказать экономически обоснованные затраты.

Суд округа указанных нарушений не устранил.

С учетом изложенного судебная коллегия считает, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Амурской области от 06.02.2017, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2017 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.08.2017 по делу № А04-10896/2015 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Амурской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий Г.Г. Кирейкова

Судьи Е.С. Корнелюк

И.В. Разумов