ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 306-ЭС14-6837

г. Москва Дело № А65-19446/2011

5 февраля 2018 г.

резолютивная часть определения объявлена 29.01.2018
полный текст определения изготовлен 05.02.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Кирейковой Г.Г. и Корнелюк Е.С., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Логистика» Щербаня Дмитрия Витальевича, компании «Демесне Инвестментс Лимитед» (Demesne Investments Limited) и общества с ограниченной ответственностью «Солидс» на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2017 (судьи Радушева О.Н., Александров А.И. и Садило Г.М.) и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.08.2017 (судьи Моисеев В.А., Конопатов В.В. и Минеева А.А.) по делу № А65-19446/2011 Арбитражного суда Республики Татарстан.

В заседании приняли участие представители:

арбитражного управляющего Щербаня Д.В. – Ерофеев А.Н. (по доверенности от 09.08.2017);

компании «Демесне Инвестментс Лимитед» – Гузей С.В. (по доверенности от 20.04.2017), Попелюк А.С. (по доверенности от 20.04.2017);

общества с ограниченной ответственностью «Солидс» – Белых А.Ю. (по доверенности от 05.09.2017), Фурсова Е.М. (по доверенности от 05.09.2017);

компании «Лиомена Инвестментс Лтд» (Liomena Investments Ltd) – Касимов Т.Р. (по доверенности от 10.01.2018).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей арбитражного управляющего

Щербаня Д.В., компании «Демесне Инвестментс Лимитед» и общества с ограниченной ответственностью «Солидс», поддержавших доводы кассационных жалоб, а также объяснения представителя компании «Лиомена Инвестментс Лтд», просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве закрытого акционерного общества «Логистика» (далее – общество «Логистика», должник) его конкурсный управляющий Щербань Д.В. обратился в суд с заявлением об установлении ему процентов по вознаграждению конкурсного управляющего должником в размере 120 978 077 рублей 82 копеек.

Компания «Лиомена Инвестментс Лтд» (далее – компания «Лиомена») подала заявление об установлении процентов по вознаграждению Ноготкова Кирилла Олеговича, исполнявшего обязанности временного и конкурсного управляющих должником, в размере 840 899 рублей (проценты, причитающиеся временному управляющему) и 35 111 622 рублей 67 копеек (проценты, причитающиеся конкурсному управляющему), в котором просила взыскать в свою пользу проценты, подлежащие выплате Ноготкову К.О. как арбитражному управляющему.

Заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.01.2017 (судья Гильфанова Р.Р.) установлены проценты по вознаграждению конкурсного управляющего Щербаня Д.В. в размере 120 978 077 рублей 82 копеек; производство по требованию компании «Лиомена» в части установления и взыскания в ее пользу процентов по вознаграждению временного управляющего Ноготкова К.О. в размере 840 899 рублей 87 копеек прекращено в связи отказом названной компании от этого требования; в остальной части в удовлетворении заявления компании «Лиомена» отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2017 определение суда первой инстанции отменено в части распределения суммы процентов по вознаграждению между Щербанем Д.В. и Ногтковым К.О., причитающихся за исполнение обязанностей конкурсного управляющего должником. Установлены проценты по вознаграждению конкурсного управляющего Щербаня Д.В. в размере 95 866 455 рублей, конкурсного управляющего Ноготкова К.О. – в размере 25 111 622 рублей 67 копеек, проценты по вознаграждению конкурсного управляющего Ноготкова К.О. взысканы в пользу компании «Лиомена».

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 08.08.2017 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий Щербань Д.В., компания «Демесне

Инвестментс Лимитед» и общество с ограниченной ответственностью «Солидс» просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции – оставить в силе.

В отзывах на кассационную жалобу компания «Лиомена» просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 18.12.2017 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзывах на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что кассационные жалобы подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.04.2012 общество «Логистика» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Ноготков К.О.

Определением того же суда от 10.10.2013 Ноготков К.О. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником, новым конкурсным управляющим утвержден Щербань Д.В., который исполнял обязанности конкурсного управляющего вплоть до завершения процедуры конкурсного производства.

В период конкурсного производства погашены требования кредиторов должника в размере 1 728 258 254 рублей 58 копеек (более 75 процентов от общего размера требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов общества «Логистика»).

Исчисленная на основании абзаца второго пункта 13 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) общая сумма процентов по вознаграждению конкурсных управляющих составила 120 978 077 рублей 82 копейки (7 процентов от размера удовлетворенных требований кредиторов).

Данный размер процентов по вознаграждению конкурсных управляющих участвующими в деле лицами не оспаривается.

Ноготков К.О. уступил компании «Лиомена» ряд требований, в том числе право на получение процентов по вознаграждению конкурсного управляющего (договор уступки права требования (цессии) от 15.06.2015 № 15072015-1).

Суд первой инстанции, присуждая сумму процентов конкурсному управляющему Щербаню Д.В., учел условия соглашения от 03.03.2014 (далее – соглашение от 03.03.2014), заключенного управляющими Щербанем Д.В. и Ноготковым К.О., в соответствии с которым его стороны договорились о распределении процентов по вознаграждению конкурсных управляющих обществом «Логистика» в пользу управляющих, утвержденных после отстранения Ноготкова К.О. от исполнения возложенных на него обязанностей,

и зафиксировали отказ управляющего Ноготкова К.О. от каких-либо притязаний на получение суммы процентов.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции, указал на то, что соглашение от 03.03.2014, предусматривающее отказ Ноготкова К.О. от права на получение процентов, является ничтожным отказом от права, сославшись на пункт 2 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, суд апелляционной инстанции квалифицировал данное соглашение как договор дарения. Соглашение признано судом апелляционной инстанции ничтожным обещанием подарить (абзац второй пункта 2 статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации), не содержащим указания на конкретный размер передаваемой в дар суммы процентов, которая к тому времени еще не была достоверно определена ввиду незавершения мероприятий по реализации конкурсной массы. Оно одновременно признано и незаключенным договором дарения (абзац первый пункта 1 статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации) вследствие того, что дарение возможно только в отношении конкретных лиц, а не в пользу одаряемых, круг которых точно не был определен в момент заключения соглашения (Щербаня Д.В. и всех последующих потенциальных конкурсных управляющих обществом «Логистика»).

С приведенными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер (пункт 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации) и является, по своей сути, платой за оказанные услуги по антикризисному управлению. Обязанность по выплате вознаграждения по общему правилу относится на должника (пункт 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве).

В отношениях должника и арбитражного управляющего встречный характер вознаграждения проявляется в том, что арбитражный управляющий не может быть лишен права на его получение, если им выполнялись возложенные на управляющего обязанности в процедуре банкротства, за исключением случаев, когда будет установлено, что арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, фактически уклонялся от осуществления своих полномочий, либо знал об отсутствии оснований для продолжения осуществления своих обязанностей (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 № 12889/12).

В рассматриваемой ситуации в ходе одной процедуры банкротства (конкурсного производства) полномочия арбитражного управляющего осуществлялись несколькими лицами. При этом отсутствуют какие-либо разногласия относительно совокупной суммы вознаграждения, причитающейся данным лицам за счет должника.

По сути, в настоящем деле спор свелся не к исследованию отношений между должником и арбитражными управляющими, а к распределению общей суммы вознаграждения между двумя управляющими, сменившими один другого, каждый из которых в определенный период времени являлся исполнителем услуг по антикризисному управлению. Подобный спор, будучи спором двух соисполнителей, не затрагивает интересы конкурсной массы, должника и его кредиторов.

Соответствующие отношения Щербань Д.В. и Ноготков К.О. как самостоятельные частноправовые субъекты урегулировали соглашением от 03.03.2014.

Вопреки выводам судов апелляционной инстанции и округа названное соглашение не могло быть признано отказом от права или договором дарения.

Согласно пунктам 3 и 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, конкурсного управляющего состоит из двух частей: фиксированной суммы (фиксированная часть – 30 000 рублей в месяц) и суммы процентов (стимулирующая часть – в виде процентов от размера удовлетворенных требований кредиторов).

Соглашением от 03.03.2014 правомерные ожидания Ноготкова К.О. относительно получения им фиксированной части вознаграждения не подвергались сомнению. Таким образом, упомянутое соглашение не направлено на лишение его права на получение вознаграждения как такового. Судами апелляционной инстанции и округа также не выявлено намерение Ноготкова К.О. передать другую часть вознаграждения (стимулирующую часть) иным управляющим в качестве дара, то есть не установлен квалифицирующий признак дарения (пункт 1 статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации). Суть договоренностей заключалась в том, что первому управляющему причитается вознаграждение в размере фиксированной суммы за все время надлежащего исполнения возложенных обязанностей, последующим – в виде фиксированной суммы и процентов.

В силу закрепленного в статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации принципа свободы договора арбитражные управляющие как исполнители, действовавшие независимо друг от друга, каждый из которых оказывал в одной процедуре банкротства услуги по антикризисному управлению, вправе заключить подобное соглашение о непропорциональном распределении причитающегося от должника исполнения (о разделе между собой общей платы за оказанные услуги) исходя из их собственной, согласованной оценки вкладов друг друга в конечный результат.

Заключая указанное соглашение, управляющие реализовывали право осуществлять принадлежащие им права по собственному усмотрению (пункт 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Само по себе то обстоятельство, что в момент подписания соглашения от 03.03.2014 было неизвестно, является ли Щербань Д.В. последним конкурным управляющим должником или эти полномочия будут выполнять и иные лица, не имело правого значения для правильного разрешения настоящего обособленного спора. В рассматриваемых судами отношениях Щербаня Д.В. и

Ноготкова К.О. подписанное ими соглашение в любом случае не содержало какой-либо неопределенности. Это соглашение являлось заключенным, по меньшей мере, в части распределения вознаграждения между двумя упомянутыми лицами.

Соглашение от 03.03.2014 не признано недействительным как сделка, совершенная под влиянием существенного заблуждения, обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств (статьи 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах у судов апелляционной инстанции и округа в силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации не имелось оснований для неприменения условий соглашения от 03.03.2014.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов арбитражного управляющего Щербаня Д.В., в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.08.2017 по делу № А65-19446/2011 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить.

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.01.2017 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья И.В. Разумов

судья Г.Г. Кирейкова

судья Е.С. Корнелюк