

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

06 февраля 2018 года

Дело № 305-ЭС17-16171

Резолютивная часть определения объявлена 30.01.2018

Полный текст определения изготовлен 06.02.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Маненкова А.Н., Поповой Г.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Машиностроительный завод «ЗиО-Подольск» (далее – завод) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2017 по делу № А40-178214/2016,

при участии в судебном заседании представителей завода - Лунева А.М., Аксенова С.Н., общества с ограниченной ответственностью «Интерэнерго» (далее - общество) - Довиденко Н.В., Волковой А.А.,

У С Т А Н О В И Л А:

завод обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу о взыскании 182 260 672 руб. 32 коп. задолженности по оплате поставленного оборудования, 41 871 580 руб. 55 коп. неустойки за нарушение сроков оплаты (с учетом принятия судом изменения размера иска в части неустойки в

соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Общество предъявило встречный иск о взыскании 288 276 608 руб. 10 коп. неустойки за нарушение сроков поставки оборудования и передачи документации.

Решением суда первой инстанции от 12.12.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 23.03.2017 и постановлением суда округа от 12.07.2017, заводу в иске отказано, встречный иск оставлен без рассмотрения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований завода.

В остальной части судебные акты не обжалуются.

В судебном заседании представители завода поддержали доводы кассационной жалобы, а представители общества возражали против доводов жалобы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе и в отзыве общества на жалобу, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Общие положения о купле-продаже применяются к договору поставки товара, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 30 (пункт 5 статьи 454 ГК РФ).

Как следует из судебных актов и усматривается из материалов дела, 16.12.2013 между обществом (покупатель) и заводом (поставщик) был заключен договор № 160/797-13 (далее – договор), согласно пункту 14.1 которого в сроки и порядке, предусмотренные договором, поставщик обязан передать покупателю оборудование (котел - утилизатор для энергоблока № 12 Верхнетагильской ГРЭС), обеспечивающее достижения гарантируемых эксплуатационных показателей, со всей относящейся к нему документацией, оказать услуги по шеф - монтажу и шеф - наладке оборудования в процессе монтажа и пуско-наладки оборудования, провести инструктаж персонала покупателя, а покупатель обязан принять такое оборудование и услуги, и

оплатить договорную цену.

Конечным заказчиком в силу статьи 1 договора является открытое акционерное общество «ИНТЕР РАО - Электрогенерация», которое согласно пункту 29.1 договора выполняет работы по монтажу оборудования в составе объекта в соответствии с технической документацией поставщика и проектной документацией объекта.

Оборудование в соответствии с пунктом 15.1 договора на дату его поставки на склад должно быть новым и не использованным ранее, отвечать требованиям применимого права, действующим на территории Российской Федерации, иметь паспорта, сертификаты качества (включая сертификат ГОСТ Р), соответствия промышленной безопасности, протоколы заводских испытаний.

Платежи за поставленное оборудование в силу пункта 49.3 договора осуществляются поэтапно по мере поставки поставщиком партии оборудования согласно приложению № 6, которым установлена стоимость каждой партии товаров.

Стороны пунктом 49.4 договора согласовали, что для получения платежа, предусмотренного пунктом 49.3, поставщик предоставляет в порядке и в сроки, предусмотренные приложением № 5, надлежащим образом оформленные товарные накладные на партию оборудования (по форме ТОРГ-12), счет и счет - фактуру на соответствующую партию оборудования, иные документы в соответствии с приложением № 5.

Ссылаясь на то, что поставщик выполнил обязательства по поставке оборудования, покупатель поставленный товар в полном объеме не оплатил, завод обратился в суд с настоящим иском.

Суды, отказывая в иске заводу, руководствовались статьями 401, 421, 454, 456, 483 ГК РФ и исходили из того, что обществу не была передана документация на соответствующую партию оборудования.

Между тем при разрешении спора судами не учтено следующее.

Согласно положениям статьи 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Как следует из пункта 30.1, в установленном договором порядке поставщик в счет договорной цены обязан подготовить полный комплект технической и эксплуатационной документации на русском языке, в том числе

руководство по эксплуатации и техническому обслуживанию оборудования и его составных частей в качестве составной части объекта.

Приложением № 5 к договору определен порядок доставки и приема-передачи оборудования/партии оборудования с перечислением обязанности поставщика в предоставлении комплектов документов (комплектовочной ведомости, комплекта упаковочных листов, сертификатов и т.д.) к поставляемому оборудованию.

В силу пункта 1 статьи 464 ГК РФ, если продавец не передает или отказывается передать покупателю относящиеся к товару принадлежности или документы, которые он должен передать в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи (пункт 2 статьи 456), покупатель вправе назначить ему разумный срок для их передачи.

Пунктом 2 статьи 464 ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда принадлежности или документы, относящиеся к товару, не переданы продавцом в указанный срок, покупатель вправе отказаться от товара, если иное не предусмотрено договором.

Стороны в пункте 49.8 договора определили, что в случае непредставления документов, предусмотренных пунктом 49.4 договора, или наличия технических ошибок и неточностей в представленных документах (реквизиты, сумма и т.п.) покупатель уведомляет об этом поставщика, указав способ устранения ошибок и неточностей. Поставщик обязан в течение одного дня с момента получения данного уведомления от покупателя устранить ошибки и иные неточности и представить исправленные документы покупателю.

Таким образом, условиями договора регламентирован алгоритм действий покупателя в случае непредставления документов, которые обязан передать поставщик с партией товара, или наличия технических ошибок и неточностей в соответствующих документах, порядок уведомления поставщика об этих обстоятельствах с установлением сроков предоставления исправленных документов покупателю, что соответствует положениям пункта 1 статьи 464 ГК РФ.

Как следует из судебных актов, со ссылкой на неисполнение заводом требований по передаче предусмотренной условиями договора документации к поставленным партиям оборудования общество отказало в оплате части поставленного оборудования.

Суды признали правомерными действия общества по неуплате основного долга до устранения поставщиком недостатков товара, обусловленных отсутствием необходимой документации.

Между тем данный вывод судов является ошибочным, основанным на неправильном применении и толковании норм материального права,

регулирующих отношения по поставке (купле-продаже).

Согласно положениям статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В ситуации, когда по условиям договора товар должен поставляться по правилам пункта 2 статьи 456 ГК РФ одновременно с передачей соответствующей документации, поставщик не вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения этого обязательства, поскольку в данном случае наступают последствия, установленные статьей 464 ГК РФ, предусматривающие право покупателя отказаться от товара при соблюдении условия о назначении поставщику разумного срока для передачи недостающих принадлежностей и документов и последующего неисполнения поставщиком такой обязанности после истечения этого срока.

Иными словами, в этом случае покупатель, реализовав свое право, предусмотренное пунктом 2 статьи 464 ГК РФ, вправе отказаться полностью или частично (в отношении конкретной партии товара) от исполнения договора, что влечет его расторжение или изменение (пункт 3 статьи 450 ГК РФ (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ), содержание которого воспроизведено в пункте 2 статьи 450.1 ГК РФ).

Таким образом, покупатель не вправе отказаться от оплаты товара, поставленного без необходимой документации, если он не заявил об отказе от такого товара по правилам статьи 464 ГК РФ в связи с невозможностью или затруднительностью его использования по назначению без соответствующих документов.

Суды, отказывая в иске заводу, не приняли во внимание, что последствия в виде задержки исполнения обязательств по оплате поставленной партии оборудования до получения полного комплекта документов, относящихся к этой партии, договором не были предусмотрены.

Как видно, общество не оспаривало факт поставки оборудования, а завод указывал на то, что оборудование принято и смонтировано, ссылаясь на оказание услуг по шеф - монтажу оборудования.

Эти доводы завода суды оставили без внимания.

Пунктом 55.3 договора стороны лишь согласовали, что в случае просрочки в предоставлении технической и эксплуатационной документации или ее любой части поставщик несет перед покупателем ответственность в форме неустойки (пени) в размере 50 000 рублей за каждый день просрочки до того

момента, как техническая и эксплуатационная документация не будет представлена в полном объеме.

Таким образом, признавая правомерными действия покупателя по неуплате стоимости товара, суды не учли положения статьи 464 ГК РФ и не выяснили в полном объеме обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения настоящего спора.

Отклоняя обоснованный со ссылкой на положения статьи 464 ГК РФ довод завода об отсутствии оснований для неисполнения обществом обязательств по оплате полученного оборудования, суд округа указал на то, что в силу положений статьи 328 ГК РФ, подлежащей применению наравне со статьей 464 ГК РФ, покупатель, предупредивший о несогласии с полученной документацией, вправе приостановить исполнение своих обязательств до получения надлежащего исполнения.

Однако общее правило статьи 328 ГК РФ, позволяющее приостановить исполнение своего обязательства, если предусмотренное договором исполнение обязательства другой стороной произведено не в полном объеме, не может быть истолковано, как позволяющее покупателю использовать поставленный без документации товар и не оплачивать его.

При этом наличие в договоре условия о том, что для получения платежа, предусмотренного пунктом 49.3, поставщик предоставляет комплект документов, само по себе не дает покупателю права не оплачивать товар, исходя из буквы статьи 464 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается, в частности, на признании равенства участников регулируемых им отношений.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что суды трех инстанций допустили существенные нарушения норм материального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ решение суда от 12.12.2016, постановление апелляционного суда от 23.03.2017 и постановление суда округа от 12.07.2017 в части отказа в удовлетворении требований завода подлежат отмене.

Поскольку для принятия обоснованного и законного решения требуется исследование вопроса о наличии задолженности по конкретным партиям товара и о нарушении сроков их оплаты, дело в отмененной части подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, оценить доводы сторон, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2017 по делу № А40-178214/2016 в части отказа в удовлетворении исковых требований публичного акционерного общества «Машиностроительный завод «ЗиО-Подольск» отменить.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Р.А. Хатыпова

Судья

А.Н. Маненков

Судья

Г.Г. Попова