

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-13346

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 1 февраля 2018 г.

Определение изготовлено в полном объеме 8 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В. -

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "Северсталь" (г. Череповец, далее – общество "Северсталь") на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.07.2017 по делу № А56-71349/2016 (судьи Боглачева Е.В., Ломакин С.А., Старченкова В.В.)

по иску акционерного общества "ГСР Водоканал" (г. Санкт-Петербург, далее - водоканал) к обществу "Северсталь" о взыскании задолженности.

В заседании приняли участие представители:

общества "Северсталь" – Бородкин В.Г., Станкевич А.В., Палабугин В.В., Ухов А.А.,

водоканала – Кобзаренко У.Н., Тихонова А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 09.01.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

водоканал являлся организацией, предоставлявшей услуги по водоснабжению и водоотведению на промышленной площадке Колпинского района Санкт-Петербурга и владевшей объектами централизованной системы водоснабжения и водоотведения.

Промышленная площадка общества "Северсталь" расположена в зоне деятельности водоканала и оборудована хозяйственной и ливневой канализациями.

По условиям договора от 30.04.2010 № 61, заключенного между водоканалом и обществом "Северсталь" (абонентом), водоканал обязался с ноября 2010 года обеспечивать абонента питьевой водой, а также осуществлять очистку сточных вод и водоотведение бытовых вод, образующихся в результате хозяйственной деятельности человека и направляемых в хозяйственную канализацию, и поверхностных (в том числе поливомоечных, дренажных) вод, направляемых в ливневую канализацию.

Абонент обязался ежемесячно оплачивать полученную воду, а также услуги по водоотведению и очистке сточных вод.

В период с 01.07.2013 по 31.07.2016 водоканал оказал обществу "Северсталь" помимо прочего услугу по водоотведению поверхностных вод: принимал поверхностную воду из ливневой канализации абонента в свои сети, транспортировал их до своих очистных сооружений. Впоследствии водоканал очищал поверхностные воды, которые частично поставлял обществу "Северсталь" в виде технической воды, частично направлял в централизованную систему канализации государственного унитарного предприятия "Водоканал Санкт-Петербурга" для сброса в водный объект.

Объем оказанных услуг (отведенных поверхностных вод) водоканал определил по Правилам пользования системами коммунальной канализации Санкт-Петербурга и его территориальных единиц (утверждены распоряжением Комитета по энергетике и инженерному обеспечению Администрации Санкт-Петербурга от 01.06.2000 № 11) исходя из площади промышленной площадки (528,4 тыс. кв. м), типов ее поверхности, а также сведений о фактических объемах атмосферных осадков.

Стоимость услуг водоканал рассчитал по тарифам на услуги по водоотведению, установленным распоряжениями Комитета по тарифам Санкт-Петербурга от 30.11.2012 № 423-р, от 18.12.2013 № 515-р, от 17.12.2014 № 552-р. Этими же распоряжениями установлены тарифы на холодную воду (питьевую и техническую), а также на 2013 год на очистку сточных вод.

Водоканал направил в адрес общества "Северсталь" счет-фактуру от 31.07.2016 с требованием оплатить задолженность по услугам водоотведения поверхностных вод на сумму 33 031 659,98 руб.

Общество "Северсталь" отказалось выполнить требования водоканала, сославшись на то, что услуга по водоотведению поверхностных вод не оказывалась, а очистка этих вод оплачена при покупке технической воды.

Данные обстоятельства послужили поводом для обращения водоканала в суд с иском по настоящему делу с требованием о взыскании задолженности в указанном размере и 260 124,32 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области решением от 10.01.2017 (судья Бобарыкина О.А.) частично удовлетворил иск, взыскав с общества "Северсталь" в пользу водоканала 29 326 438,64 руб.

задолженности и 230 945,70 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении остальной части иска (требования за июль, август 2013 года) суд отказал в связи с пропуском срока исковой давности. Суд исходил из того, что условия оказания услуги по водоотведению поверхностных вод согласованы сторонами в договоре, а факт выполнения водоканалом своих обязательств, объем и стоимость услуг доказаны.

Суд руководствовался статьями 196, 199, 309, 310, 395, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 2, 13, 14 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" (далее – Закон о водоснабжении).

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2017 (судьи Попова Н.М., Несмиян С.И., Смирнова Я.Г.) судебное решение отменено, в удовлетворении иска отказано, поскольку, по выводам суда, хозяйственная канализация и централизованные системы водоотведения для отведения поверхностных вод задействованы не были и, как следствие, спорная услуга абоненту не оказывалась.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 07.07.2017 отменил апелляционное постановление и оставил в силе решение суда первой инстанции. Выводы окружного суда мотивированы тем, что водоканал оказывал как услугу по поставке технической воды, так и услугу по водоотведению поверхностных вод, каждая из которых должна быть оплачена по установленному тарифу. Общество "Северсталь", оплатив очистку сточных вод (техническую воду), не могло оплатить услугу по водоотведению, так как в тарифе на очистку сточных вод (техническую воду) затраты, связанные с водоотведением поверхностных стоков, не учитывались.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество "Северсталь", сославшись на нарушение окружным судом норм права, просило отменить постановление суда округа и оставить в силе апелляционное постановление.

Доводы заявителя сводились к тому, что в нарушение статей 779, 781 ГК РФ оспариваемым судебным актом с общества "Северсталь" взысканы денежные средства за услугу, которая ему не оказывалась.

По мнению заявителя, окружной суд и суд первой инстанции не учли, что принадлежащие обществу "Северсталь" ливневая и хозяйственная канализации изолированы друг о друга. По ливневой канализации ответчика поверхностная вода поступала на центральные очистные сооружения истца и после очистки возвращалась обществу "Северсталь" в виде технической воды. На этом участке централизованная система водоотведения не использовалась, водоканал водоотведение не осуществлял. Очистку воды и поставку технической воды ответчик оплатил.

Заявитель указал, что квалификация судами действий ответчика как водоотведение поверхностных вод с учетом схемы взаимоотношений сторон не соответствует требованиям пункта 1 статьи 14, пункта 2 статьи 26, пункта 2 статьи 28 Закона о водоснабжении, пункта 4 статьи 1 Водного кодекса Российской Федерации.

Водоканал в отзыве просил судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее соответственно.

Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Из статьи 2 Закона о водоснабжении, регулирующего правоотношения в сфере водоснабжения и водоотведения, следует, что под водоотведением понимается прием, транспортировка и очистка сточных вод с использованием централизованной системы водоотведения, то есть комплекса технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных и непосредственно используемых для водоотведения. Транспортировка – это перемещение сточных вод, осуществляемое с использованием канализационных сетей.

В зависимости от своего предназначения централизованные системы водоотведения подразделяются на бытовые, ливневые, общесплавные и комбинированные. Централизованные ливневые системы водоотведения предназначены для приема, транспортировки и очистки поверхностных сточных вод. При наличии технической возможности поверхностные сточные воды могут отводиться в централизованную бытовую систему водоотведения (пункты 107-110 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644).

Водоотведение с использованием централизованных систем осуществляется на основании договора водоотведения, по которому организация, осуществляющая водоотведение, обязуется осуществлять прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку и сброс в водный объект. Абонент помимо прочего обязуется производить организации, осуществляющей водоотведение, оплату водоотведения. По общему правилу к договору водоотведения применяются положения договора о возмездном оказании услуг, предусмотренные ГК РФ (пункт 1 статьи 7, пункты 1, 2 статьи 14 Закона о водоснабжении).

В соответствии с пунктом 1 статьи 779, пунктом 1 статьи 781 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность, а заказчик обязуется оплатить эти услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Оплата услуг по договору водоотведения осуществляется в соответствии с тарифами на водоотведение (пункт 6 статьи 14, пункты 7, 8 статьи 31 Закона о водоснабжении), при установлении которых для определения финансовых потребностей по реализации производственной программы организации, осуществляющей водоотведение (полный цикл: от приема стоков до утилизации осадка), учитываются расходы по каждой стадии технологического процесса, в том числе по приему и транспортированию (перекачке) стоков, очистке стоков и утилизации сточной жидкости, утилизации осадка (пункты 28 - 30 Методических указаний по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности

организаций коммунального комплекса, утвержденных приказом Минрегиона РФ от 15.02.2011 № 47).

В спорный период водоканал владел объектами централизованной системы водоотведения, посредством использования которых принимал из ливневой канализации общества "Северсталь" поверхностные сточные воды, транспортировал их до своих очистных сооружений и очищал. Факт присоединения ливневой канализации ответчика к инженерным сооружениям водоканала, предназначенным и используемым для водоотведения поверхностных вод (приема и транспортирования), стороны не оспаривали и подтвердили в судебном заседании.

На этот вид деятельности водоканалу ежегодно устанавливался тариф, по которому рассчитана стоимость услуг. Законность и обоснованность тарифов сомнений не вызывала.

Определение водоканалом объема оказанных услуг основано как на условиях договора (пункты 1.1., 3.2 договора в редакции протокола урегулирования разногласий), так и на региональном нормативном акте.

Таким образом, вопреки доводам заявителя и выводам апелляционного суда, окружной суд, основываясь на обстоятельствах дела, установленных нижестоящими судами, правильно квалифицировал деятельность водоканала как оказание услуги по водоотведению сточных вод и взыскал за нее плату.

Убедительных доводов и доказательств того, что плата за техническую воду включала стоимость услуг по водоотведению поверхностных вод, общество "Северсталь" не представило. Напротив, эта позиция заявителя опровергнута судом округа со ссылкой на письмо Комитета по тарифам Санкт-Петербурга от 20.11.2015, где в составе расходов водоканала на техническую воду не указаны затраты на водоотведение.

В связи с тем, что по доводам, изложенным в кассационной жалобе, судебная коллегия не установила существенных нарушений норм права, постановление от 07.07.2017 по делу № А56-71349/2016 отмене или изменению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.07.2017 по делу № А56-71349/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества "Северсталь" – без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Корнелюк Е.С.

судья

Разумов И.В.