

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-23759

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сервисный центр Электроремкомплект» (Москва) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2017 по делу № А40-233993/2016,

у с т а н о в и л:

Департамент городского имущества города Москвы обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сервисный центр Электроремкомплект» (далее - Общество) о взыскании 2 952 117 руб. 70 коп. задолженности, 11 995 руб. 19 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 5 660 015 руб. 66 коп. пеней.

Арбитражный суд города Москвы решением от 20.03.2017 взыскал с ответчика в пользу истца 5 660 015 руб. 66 коп. пеней и отказал в остальной части иска.

Общество, не согласившись с решением от 20.03.2017, направило 13.09.2017 через суд первой инстанции апелляционную жалобу в Девятый арбитражный апелляционный суд, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, мотивированное тем, что оно не получило извещение о поступлении судебной корреспонденции по причине нарушения органом связи порядка вручения судебных извещений.

Девятый арбитражный апелляционный суд определением от 26.09.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского

округа от 17.11.2017, отказал в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока и возвратил Обществу апелляционную жалобу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты, восстановить пропущенный срок подачи апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Отказывая Обществу в восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование и возвращая жалобу, апелляционный суд руководствовался статьями 9, 41, 117, 121, 123, 176, 259, 264 АПК РФ, разъяснениями, приведенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», и исходил из следующего: срок на апелляционное обжалование решение суда первой инстанции от 20.03.2017, истек 20.04.2017, Общество обратилось с апелляционной жалобой 13.09.2017, то есть с пропуском срока и не привело уважительных причин в обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы; довод Общества о его ненадлежащем извещении о рассмотрении дела в суде первой инстанции, не может быть признан уважительной причиной пропуска срока, поскольку определение суда о принятии искового заявления к производству направлено Обществу по юридическому адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, однако возвращено отделением почтовой связи с отметкой «истек срок хранения»; юридическое

лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в учредительных документах, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, следовательно, Общество считается извещенным надлежащим образом о судебном разбирательстве.

Суд кассационной инстанции указал, что выводы апелляционного суда соответствуют разъяснениям, приведенным в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» и в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», и что Общество не представило доказательств нарушения органом почтовой связи правил оказания почтовых услуг.

Доводы кассационной жалобы Общества не опровергают выводы апелляционного суда о наличии оснований для возвращения апелляционной жалобы Общества на решение суда первой инстанции от 20.03.2017 и выводы окружного суда о законности вынесенного апелляционным судом определения, основаны на неправильном толковании норм процессуального права, не подтверждают нарушений названными судами норм процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации не предусмотрена уплата государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на определение о возвращении апелляционной жалобы, Обществу надлежит возратить из федерального бюджета 3000 руб., уплаченных по чеку-ордеру Сбербанка России от 27.12.2017.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сервисный центр Электроремкомплект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возратить обществу с ограниченной ответственностью «Сервисный центр Электроремкомплект» из федерального бюджета 3000 рублей

государственной пошлины, уплаченной по чеку-ордеру Сбербанка России от 27.12.2017.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева