

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 14 февраля 2018 года № 305-ЭС15-3068 (3)

г. Москва

Дело № А40-65282/2014

Резолютивная часть определения объявлена 8 февраля 2018 года.  
Полный текст определения изготовлен 14 февраля 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кинцлера Юрия Эдуардовича и Ашихминой Светланы Ивановны на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2017 (судья Игнатова Е.С.) и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2017 (судьи Солопова Е.А., Назарова С.А. и Клеандров И.М.) по делу № А40-65282/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ямалстройгаздобыча» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий должником Зайцев А.Н., а также представители:

Кинцлера Ю.Э. – Лавриченко Б.М. по доверенности от 18.10.2017 и Трушков А.Н. по доверенности от 21.04.2017;

Ашихминой С.И. – Семина К.В. по доверенности от 10.10.2016;

акционерного общества «Ситтек» (далее – компания) – Резниченко А.Н. по доверенности от 12.01.2017 и Соложников А.С. по доверенности от 26.12.2017;

акционерного общества «ЯСГД-Агро» – Семин Г.Ю. (генеральный директор);

Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве (далее – уполномоченный орган) – Бадалян Л.А. по доверенности от 17.10.2017;

закрытого акционерного общества «Трест «Ямалстройгаздобыча» (далее – трест) – Неверова С.А. по доверенности от 10.01.2018;

обществ с ограниченной ответственностью «ПК «Альянс» и «Центр правовых решений», а также Регионального союза Объединения профсоюзов России СОЦПРОФ Кировской области (далее – миноритарные кредиторы) – Гусев И.Ю. по доверенностям от 09.01.2018.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей лиц, участвующих в обособленном споре, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсные кредиторы Кинцлер Ю.Э. и Ашихмина С.И. и миноритарные кредиторы обратились с заявлением о признании недействительными решений, принятых на собрании кредиторов должника от 01.12.2016 и оформленных протоколом № 7, в части дополнительных вопросов №№ 1-8.

Определением суда первой инстанции от 15.06.2017, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 25.08.2017, в удовлетворении заявления отказано.

Кинцлер Ю.Э. и Ашихмина С.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просят обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу миноритарные кредиторы, трест и уполномоченный орган просили обжалуемые судебные акты отменить.

В судебном заседании представители Кинцлера Ю.Э., Ашихминой С.И., уполномоченного органа, треста и миноритарных

кредиторов поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а конкурсный управляющий должником, представители компании и общества «ЯСГД-Агро» возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в обособленном споре, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Судами установлено, что 01.12.2016 состоялось собрание кредиторов должника, в котором приняли участие имеющие право голоса конкурсные кредиторы с общей суммой требований 880 534 874,76 руб., что составляет 97,41% голосов.

На собрании кредиторов присутствовали кредиторы – трест (290 000 000 руб.), компания (284 196 891,88 руб.) и Кинцлер Ю.Э. (306 337 982,88 руб.).

По результатам проведения собрания принято решение не проводить торги по реализации имущества должника посредством публичного предложения. Вместо этого кредиторы решили провести процедуру замещения активов путем создания акционерного общества «ЯСГД-Агро», 100 % акций которого будут принадлежать должнику, с уставным капиталом в размере 150 300 000 руб., поделенным на 150 300 обыкновенных именных бездокументарных акций.

В качестве вноса в уставный капитал вновь образованному обществу подлежит передаче имущество должника: 96 000 руб., земельный участок общей площадью 12 542 292 кв.м. (категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: сельскохозяйственное использование, кадастровый номер 43:07:350701:218, адрес (местонахождение) объекта: Кировская область, Вятскополянский район), дебиторская задолженность рыночной стоимостью 127 737 000 руб.

Генеральным директором общества, образованного в порядке замещения активов, избрана Голощапова Анастасия Валериевна.

Кроме того, кредиторы решили, что в случае выявления иного имущества должника оно подлежит передаче АО «ЯСГД-Агро» либо иному обществу также в рамках процедуры замещения активов.

Полагая, что названные решения нарушают права кредиторов, так как отсутствовала хозяйственно-экономическая целесообразность замещения активов, Кинцлер Ю.Э., Ашихмина С.И. и миноритарные кредиторы обратились в суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды сослались на положения статей 12, 15, 110-111, 115 и 141 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и

указали, что процедура замещения активов направлена на сохранение имущественного комплекса (бизнеса) должника для продолжения ведения соответствующей предпринимательской деятельности. При этом реализация акций вновь созданного общества при замещении активов должна иметь больший экономический эффект по сравнению с продажей имущества должника по частям в конкурсе.

Суды отметили, что продажа имущества должника на первоначальных и повторных торгах не состоялась ввиду отсутствия заявок потенциальных покупателей, в связи с чем сочли, что передача данного имущества в дочернее общество и продажа соответствующих акций будет для должника более выгодным, чем продолжение реализации самих активов в рамках публичного предложения. По мнению судов, заявители не доказали, что оспариваемые решения приведут к продаже имущества по более низкой цене.

Между тем судами первой и апелляционной инстанций не учтено следующее.

В предбанкротный докризисный период в условиях нормального функционирования хозяйственной деятельности и положительных показателей платежеспособности коммерческая организация использует принадлежащее ей имущество, по общему правилу, для достижения своих уставных целей, то есть для извлечения прибыли (пункт 1 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Такое имущество представляет собою единый обособленный комплекс, который в случае возникновения финансовых затруднений, признания организации банкротом и открытия конкурсного производства в силу статьи 131 Закона о банкротстве образует конкурсную массу должника (помимо того имущества, которое в силу своего статуса и прямого законодательного регулирования подлежит исключению из нее), на получение доли из которой претендуют все его кредиторы, формирующие единое гражданско-правовое сообщество (определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.11.2017 № 305-ЭС16-10852(3)).

По общему правилу, в конкурсном производстве имущество должника подлежит реализации на торгах, после чего вырученные средства расходуются на погашение требований кредиторов с учетом принципов очередности и пропорциональности (статьи 134, 139 и 142 Закона о банкротстве).

Однако при определенных обстоятельствах поступление денежных средств в конкурсную массу может быть обеспечено не только путем продажи самого имущества, но и через процедуру замещения активов, которая подразумевает создание на базе имущества должника акционерного общества (статьи 115 и 141 Закона о банкротстве), с последующей продажей акций данного общества на

торгах и распределением вырученных средств между кредиторами должника.

Такой механизм реализации прав кредиторов на получение удовлетворения своих требований не является ординарным и может быть использован только в случае, когда совокупность замещаемых активов отвечает признаку предприятия по смыслу пункта 1 статьи 110 Закона о банкротстве, то есть имущественного комплекса, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности (пункт 1 статьи 115 данного Закона).

Разрешая вопрос о том, допустимо ли на базе конкретного имущества проводить процедуру замещения активов, необходимо исходить из того, что потенциальный покупатель, приобретая подобный имущественный комплекс, должен иметь возможность без лишних сложностей приступить к ведению бизнеса. Отсутствие соответствующего признака свидетельствует о недопустимости осуществления названной процедуры.

При рассмотрении настоящего обособленного спора, суды установили, что кредиторы приняли решение о замещении активов должника путем создания акционерного общества на базе земельного участка сельскохозяйственного назначения и дебиторской задолженности.

Вместе с тем суды не привели мотивы, по которым сочли, что названные виды имущества связаны между собой, а также по каким причинам они могут рассматриваться как образующие единый имущественный комплекс. В связи с этим отсутствуют разумные основания полагать, что на базе такого имущества может быть организован бизнес и вестись полноценная предпринимательская деятельность. Тот факт, что созданному юридическому лицу переданы все имевшиеся у должника активы, существовавшие до банкротства, не свидетельствует о допустимости замещения активов, поскольку сама по себе принадлежность имущества одному лицу (должнику) не образует подчиненность данного имущества общей хозяйственной цели, с точки зрения рыночной экономики.

Равным образом нельзя согласиться и с выводами судов относительно повышенной выгоды от замещения активов по сравнению с продажей имущества по частям. Данный вывод судов основан на восприятии ничем не подтвержденной позиции заинтересованных лиц (в частности, компании и конкурсного управляющего должником). В обоснование данного вывода также не приведено ни одного мотива, указывающего на возрастание для потенциальных покупателей привлекательности объединенных вместе дебиторской задолженности и земельного участка.

Кроме того, судами не учтено, что фактически единственным ликвидным активом, переданным новому лицу, являлся земельный участок (поскольку обязанностями по дебиторской задолженности преимущественно являлись лица, признанные несостоятельными). Однако целесообразность продажи земельного участка не как самостоятельной вещи, а под видом акций, каким-либо образом не подтверждена.

В заключение суды указали на недоказанность заявителями (Кинцлером Ю.Э., Ашихминой С.И. и миноритарными кредиторами) того факта, что продажа акций будет осуществлена по более низкой цене, чем продажа самого имущества. Указанный вывод судов основан на неправильном распределении бремени доказывания (статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Учитывая исключительность процедуры замещения активов как способа пополнения конкурсной массы денежными средствами, обязанность доказать эффективность этой меры лежит именно на лицах, выступающих за сохранение юридической силы соответствующего решения собрания кредиторов, независимо от их процессуального статуса (истец или ответчик) в рамках конкретного обособленного спора.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителей как конкурсных кредиторов должника в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Принимая во внимание, что все существенные обстоятельства по делу установлены, судебная коллегия полагает возможным вынести новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме, поскольку отсутствуют условия для проведения процедуры замещения активов.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2017 по делу № А40-65282/2014 отменить.

Признать недействительными решения, принятые на собрании кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Ямалстройгаздобыча» от 01.12.2016 и оформленные протоколом № 7, в части дополнительных вопросов №№ 1-8.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

И.В Разумов

судья

С.В. Самуйлов