

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-17027

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

15 февраля 2018 г.

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена: 08 февраля 2018 г.

Определение в полном объеме изготовлено: 15 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Маненкова А.Н., Чучуновой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу (с учетом дополнений к ней) общества с ограниченной ответственностью «Гамма.транс.ком» (Московская область, заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2017 по делу № А40-90813/2016 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гамма.транс.ком» (далее – общество «Гамма.транс.ком») к обществу с ограниченной ответственностью «МосАп» (Москва, далее – общество «МосАп») о взыскании долга по простому векселю серии СС № 0013478: 12 100 000 рублей, 579 539 рублей 58 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 579 539 рублей 58 копеек пени; 20 000 рублей издержек по протесту векселя в неплатеже; долга по простому векселю серии СС № 0013479: 10 600 000 рублей, 507 695 рублей 83 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 507 695 рублей 83 копейки пени, 20 000 рублей издержек по протесту векселя в неплатеже,

по встречному иску общества «МосАп» к обществу «Гамма.транс.ком» о признании новации недействительной сделкой,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Нефтепродукт Транссервис» (Москва, далее – третье лицо, общество «Нефтепродукт Транссервис»),

В судебное заседание явились:

от общества «Гамма.транс.ком»: Коржов Е.Н. по доверенности № 1-2018 от 31.01.2018, паспорт; Сафонов С.В. по доверенности № 2-2018 от 31.01.2018, паспорт;

от общества «МосАп»: Волков И.В. по доверенности б\н от 01.06.2017, паспорт; Костикова М.В. по доверенности б\н от 03.07.2017, паспорт.

В судебное заседание общество «Нефтепродукт Транссервис» своего представителя не направило, извещено о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) неявка надлежащим образом извещенного лица, участвующего в деле, не препятствует рассмотрению кассационных жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

общество «Гамма.транс.ком» (далее – индоссат) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу «МосАп» (далее – векселедатель, эмитент) о взыскании вексельного долга по двум простым векселям, процентов за пользование чужими денежными средствами и пени.

Обществом «МосАп» заявлено встречное требование к обществу «Гамма.транс.ком» о признании новации недействительной сделкой.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2016 (судья Александрова О.Е.) первоначальные требования удовлетворены полностью; в удовлетворении встречных требований отказано.

Удовлетворяя первоначальные требования, суд первой инстанции исходил из того, что предъявляя требования, вытекающие из простого векселя, общество «Гамма.транс.ком» представило в суд оригиналы векселей, в которых имеются все необходимые реквизиты, в том числе, подлинная подпись исполнительного органа об изменении текста простых векселей о сроке платежа, поставленная от имени векселедателя и скреплена печатью общества «МосАп» (пункт 69 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 (далее – Положение); истец по первоначальному иску является законным

держателем простых векселей от 16.08.2011 СС № 0013478, от 30.08.2011 СС № 0013479, срок платежа по которым наступил (23.10.2015).

Исходя из установленного в спорных векселях срока для предъявления их к платежу (на определенный день – 23.10.2015), суд посчитал, что срок для предъявления требований по простым векселям не истек с учетом положений статьи 70 Положения; доказательства исполнения векселедателем вексельного обязательства не представлены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного от 17.03.2017 (судьи Башлакова-Николаева Е.Ю., Лялина Т.А., Птанская Е.А.), оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2017 (судьи Денисова Н.Д., Краснова С.В., Нечаев С.В.), решение суда первой инстанции отменено в той части, в которой были удовлетворены требования общества «Гамма.транс.ком», и истцу отказано в удовлетворении заявленных им требований. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в спорных векселях отсутствует указание на срок платежа, поскольку надпись «по предъявлении, но не ранее 16 сентября 2011 года», зачеркнута и, следовательно, простой вексель, срок платежа по которому не указан, в силу пункта 76 Положения, рассматривается как подлежащий оплате «по предъявлении».

Суд апелляционной инстанции сослался на то, что в силу пункта 1 статьи 34 Положения вексель сроком «по предъявлении» оплачивается при его предъявлении в течение одного года со дня его составления. Таким образом, согласно выводам суда апелляционной инстанции, окончательные сроки платежа по спорным векселям, эмитированным обществом «МосАп» 16.08.2011, 30.08.2011, пропущены истцом, поскольку наступили соответственно 16.08.2012, 30.08.2012.

При этом суд апелляционной инстанции отклонил свидетельские показания, данные в ходе судебного разбирательства, Карповой Т.А., подтвердившей изменения векселедателем текста простых векселей о сроке платежа, указав, что в силу статьи 53 Положения по истечении установленных сроков, истец утратил свои права в отношении обязанных по векселю лиц.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявитель, выражая несогласие с оспариваемыми судебными актами об отказе в иске, просил их пересмотреть в порядке кассационного производства, ссылаясь на необоснованность выводов суда апелляционной инстанции, поддержанных судом округа, об отсутствии в спорных векселях срока платежа, об авалировании векселей Карповой Т.А., как физическим лицом, и об истечении вексельной давности.

По результатам проверки доводов заявителей определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2017 кассационная жалоба общества «Гамма.транс.ком» вместе с делом № А40-90813/2016 передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Кодекса).

В силу части 2 статьи 291.14 Кодекса при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. При этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

В заседании Судебной коллегии представители заявителя кассационной жалобы поддержали и изложили доводы, по которым они полагали незаконными и подлежащими отмене судебные акты, принятые судами апелляционной инстанции и округа в части отказа в удовлетворении требований, заявленных обществом «Гамма.транс.ком», не оспаривая выводы всех трех судебных инстанций относительно мотивов отказа в удовлетворении встречного требования общества «МосАп».

Представители общества «МосАп» просили отказать заявителю в удовлетворении поданной им кассационной жалобы и оставить без изменения обжалуемые обществом «Гамма.транс.ком» судебные акты по основаниям, изложенным в представленном письменном отзыве; полагали, что в случае отмены обжалуемых судебных актов окажется нарушенным право общества «МосАп» на судебную защиту. Указали на то, что, несмотря на ошибочность правовой квалификации, приведенной в постановлении арбитражного апелляционного суда, на необоснованный отказ указанного суда в назначении по делу судебно-технической экспертизы спорных ценных бумаг, согласившись с итоговым выводом суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении требований общества «Гамма.транс.ком», не усмотрели оснований для обжалования постановлений судов апелляционной инстанции и округа, как в части первоначальных требований, так и в части отказа в удовлетворении встречного иска. Пояснили, что в апелляционной жалобе общество «МосАп» не ссылалось на то, что в спорных векселях отсутствует указание о сроках платежа, поскольку запись перечеркнута и, следовательно, ценные бумаги считаются выданными со сроком платежа «по предъявлении», а

запись Карповой Т.А. следует расценивать, как вексельное поручительство (аваль) указанного физического лица.

Как указывалось выше, заявителем кассационной жалобы обжалуется законность судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении первоначального иска и не ставится под сомнение правильность выводов судов относительно требований встречного иска. Обществом «МосАп» судебные акты по настоящему делу не обжалованы в установленном законом порядке.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Кодекса законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, обжалуемые судебные акты – отмене, по следующим основаниям.

В силу пункта 2 статьи 142, статьи 815 Гражданского кодекса Российской Федерации вексель является одной из разновидностей ценных бумаг, которым удостоверяется ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель) либо иного указанного в векселе плательщика (переводной вексель) выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока полученные займы денежные суммы.

В соответствии со статьей 77 Положения к простому векселю применяются, поскольку они не являются несовместимыми с природой этого документа, постановления, относящиеся к переводному векселю и касающиеся, в том числе, индоссамента (статьи 11 - 20), срока платежа (статьи 33 - 37); изменений (статья 69), давности (статьи 70 - 71).

Равным образом к простому векселю применяются постановления относительно авалья (статьи 30 - 32); в случае, предусмотренном в последнем абзаце статьи 31, если в авале не указано, за кого он поставлен, считается, что он поставлен за векселедателя по простому векселю.

Согласно статье 31 Положения аваль дается на переводном векселе или на добавочном листе; он может быть дан и на отдельном листе, с указанием места его выдачи.

Он выражается словами «считать за аваль» или всякою иною равнозначною формулою; он подписывается тем, кто дает аваль.

Для авалья достаточно одной лишь подписи, поставленной авалистом на лицевой стороне переводного векселя, если только эта подпись не поставлена плательщиком или векселедателем.

В силу статьи 32 Положения авалист отвечает так же, как и тот, за кого он дал аваль.

Платеж по переводному векселю может быть обеспечен полностью или в части вексельной суммы посредством авалья (вексельное поручительство). Это обеспечение дается третьим лицом или даже одним из лиц, подписавших вексель (статья 30 Положения).

Статьей 69 Положения предусмотрено, что в случае изменения текста переводного векселя, лица, поставившие свои подписи после этого изменения, отвечают в соответствии с содержанием измененного текста; лица,

поставившие свои подписи до этого, отвечают в соответствии с содержанием первоначального текста.

Как следует из материалов дела и установлено судами, истец в обоснование своих требований представил простые векселя (серия СС № 0013478 от 16.08.2011 на сумму 12 100 000 рублей; серия СС № 0013479 от 30.08.2011 на сумму 10 600 000 рублей), по которым закрытое акционерное общество «МосАП» (правопреемник – общество «МосАП») (эмитент) обещало безусловно уплатить непосредственно обществу с ограниченной ответственностью «ЦентрПромТорг» (далее – общество «ЦентрПромТорг») (индоссант) или по его приказу любому другому лицу денежную сумму.

Ценные бумаги подлежали оплате в срок по предъявлению, но не ранее 16.09.2011; местом платежа указан город Москва.

В разделе для индоссаumenta, в пункте 1 «оплатить по приказу», имеется подпись и печать общества «ЦентрПромТорг», который индоссировал спорные ценные бумаги в пользу общества «Гамма.транс.ком» (индоссат).

В последующем в строке о сроке оплаты ценных бумаг запись «по предъявлении, но не ранее 16 сентября 2011 года» зачеркнута и учинена надпись «23 октября 2015 года», которая заверена подписью Карповой Т.А., заверенной печатью векселедателя.

В связи с отказом векселедателя от платежа по ценным бумагам со сроком на определенный день – 23.10.2015 – нотариусом по заявлению векселедержателя составлены акты о протесте векселей в неплатеже (составлен в один из двух рабочих дней, которые следуют за днем, в который переводный вексель подлежит оплате), а затем общество «Гамма.транс.ком» 18.04.2016 (согласно оттиску штампа) направило исковое заявление в суд.

Удовлетворяя требования истца по первоначальному иску, суд первой инстанции, с выводами которого в этой части согласились суды апелляционной инстанции и округа, исходил из того, что представленные оригиналы векселей, которые им обзревались, по форме и содержанию отвечают требованиям закона; общество «Гамма.транс.ком» является законным векселедержателем (статья 16 Положения); между сторонами отсутствует спор относительно действительности и обоснованности вексельного обязательства.

Оценивая указанное в строке о сроке платежа (зачеркнутую запись и учиненную вновь), суд первой инстанции и арбитражный апелляционный суд, которым дело рассматривалось повторно по имеющимся в деле доказательствам, пришли к различным выводам.

При этом, суд первой инстанции, основываясь на нормах статей 30-32, 69 Положения, учитывая установленные по делу обстоятельства, правомерно исходил из того, что векселедателем, от имени которого действовала Карпова Т.А., исполнявшая обязанности генерального директора общества «МосАП» в период с 26.07.2011 по 14.09.2015, были изменены тексты простых векселей в части даты оплаты векселей, которые, согласно показаниями свидетеля Карпова Т.А., подтвержденным письмом общества «МосАП» от 30.09.2013, о фальсификации которого не заявлено, внесены в 2013 году, то есть в период,

когда указанное лицо являлось исполнительным органом общества «МосАп». Карповой Т.А. не оспаривались подписи в ценных бумагах.

Поскольку судом признано, что сроки платежа векселедателем были изменены, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований полагать пропущенным срок исковой давности и, соответственно, для отказа в удовлетворении требований общества «Гамма.транс.ком» по этому основанию.

Признавая выводы суда первой инстанции неправильными, суд апелляционной инстанции не учел, что в соответствии с вышеприведенными нормами Положения плательщиком по простому векселю является векселедатель, исполнение обязательств которым может обеспечиваться поручительством третьего лица (авалист). Вексельное поручительство является односторонней сделкой (статьи 154, 155 Гражданского кодекса Российской Федерации), для совершения которой необходимо и достаточно выражения воли одной стороны, и она создает обязанности для лица, совершившего ее.

Свидетель Карпова Т.А., давая показания об обстоятельствах, в связи с которыми в текст векселей были внесены иные записи относительно срока платежа, не ссылаясь на то, что ее воля была направлена на обеспечение исполнения обязательств обществом «МосАп» и не приводила каких-либо иных объяснений, на основе которых суд апелляционной инстанции мог прийти к выводу об авалировании указанным физическим лицом ценных бумаг.

Кроме того, арбитражным судом апелляционной инстанции не учтено, что при непредъявлении простого векселя держатель утрачивает права в отношении обязанных по векселю лиц, кроме векселедателя; векселедатель по простому векселю обязан также как и акцептант по переводному векселю (статьи 78, 53 Положения о векселе). В соответствии с частью 1 статьи 70, статьей 77 Положения о векселе требования векселедержателя против векселедателя, вытекающие из простого векселя, погашаются истечением трех лет со дня срока платежа.

Суд кассационной инстанции не устранил нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции.

При изложенных обстоятельствах, в обжалуемой части решение суда первой инстанции, которым исследованы все обстоятельства спора и оценены представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам главы 7 Кодекса, правильно применены нормы материального права и не допущено существенных нарушений норм процессуального права, подлежит оставлению в силе, а постановление арбитражного апелляционного суда и постановление арбитражного суда округа – отмене.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2017 по делу № А40-90813/2016 в части отказа в удовлетворении первоначального иска о взыскании вексельного долга, процентов, пеней, судебных издержек отменить.

В отмененной части оставить в силе решение Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2016 по делу № А40-90813/2016.

В остальной части постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2017 по делу № А40-90813/2016 оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

А.Н. Маненков

Н.С. Чучунова