

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-17208

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 8 февраля 2018 г.
Определение изготовлено в полном объеме 15 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу конкурного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Лилу Продакшн" Кононова В.Ю. (г. Москва)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2017 (судья Архипов А.А.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2017 (судьи Краснова Т.Б., Маслов А.С., Сафронова М.С.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2017 (судьи Закутская С.А., Мысак Н.Я., Голобородько В.Я.)

по делу № А40-10067/2016 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Лилу Продакшн" (далее – должник).

В заседании приняли участие конкурсный управляющий обществом "Лилу Продакшн" Кононов В.Ю. и представитель публичного акционерного общества "ВОЛГА Капитал" Кандырин О.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 15.01.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов обособленного спора, между должником (заемщиком) и публичным акционерным обществом "ВОЛГА

Капитал" с 04.02.2014 по 29.12.2015 заключено 22 договора целевого займа, во исполнение которых общество "ВОЛГА Капитал" перечислило заемщику 37 515 000 руб.

В срок, установленный договорами, должник займы не возвратил.

24.02.2015 решением общего собрания участников общества "Лилу Продакшн" его уставной капитал увеличен за счет вклада в размере 20 685 635 руб., который обязалось внести общество "ВОЛГА Капитал" (участник общества "Лилу Продакшн" с 50-процентной долей в уставном капитале).

В тот же день на основании указанного решения общества "Лилу Продакшн" и "ВОЛГА Капитал" заключили соглашение о зачете взаимных требований на сумму 20 685 635 руб., согласно которому обязательства общества "ВОЛГА Капитал" по оплате уставного капитала были погашены путем зачета встречного обязательства общества "Лилу Продакшн" по возврату займов по договорам, заключенным с 04.02.2014 по 20.02.2015.

28.01.2016 Арбитражный суд города Москвы принял заявление о банкротстве общества "Лилу Продакшн" и определением от 20.06.2016 ввел наблюдение.

28.07.2016 в рамках дела о банкротстве должника общество "ВОЛГА Капитал" обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 24 463 000 руб. основного долга, 5 149 758,87 руб. процентов и 2 952 255 руб. неустойки. Требования кредитора основаны на договорах займа, включающих в том числе и те, в отношении которых было заключено соглашение о зачете от 22.02.2015.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2016 по делу № А40-171510/2015 решение общего собрания участников должника от 24.02.2015 признано недействительным в связи с существенными нарушениями законодательства при его проведении.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2017 по делу о банкротстве должника, оставленным без изменения постановлением апелляционного и окружного судов от 13.06.2017 и от 29.08.2017, заявление "ВОЛГА Капитал" удовлетворено, его требования признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Суды исходили из того, что в связи с признанием недействительным решения общего собрания участников должника соглашение о зачете является незаключенным, поэтому не имелось оснований для квалификации заемных правоотношений должника и общества "ВОЛГА Капитал" как вытекающих из участия последнего в обществе "Лилу Продакшн". Суды включили заявленные требования общества в реестр требований кредиторов должника как вытекающие из договоров займа, указав на реальность исполнения займодавцем своих обязательств и действительность намерений сторон участвовать в заемных правоотношениях. Обстоятельств, свидетельствующих о предоставлении обществом "ВОЛГА Капитал" денежных средств должнику в рамках внутрикорпоративных отношений, по мнению судов, не имелось.

Суды руководствовались статьями 2, 71, 100, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 309, 310, 807, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

В кассационной жалобе конкурсный управляющий просил судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права. Заявитель также указал, что суды не учли совокупность фактических обстоятельств, на которые ссылался конкурсный управляющий и которые имели значение для квалификации правоотношений обществ "ВОЛГА Капитал" и "Лилу Продакшн".

Так, по мнению заявителя, суды не приняли во внимание факт, что аффилированность обществ и содержание соглашения о зачете подтверждают намерение общества "ВОЛГА Капитал" пополнить уставной капитал должника, являвшегося дочерним хозяйственным обществом, и увеличить свою долю участия в нем. При таких обстоятельствах требование о возврате должником денежных средств не может квалифицироваться как задолженность по займам, а общество "ВОЛГА Капитал" не может претендовать на включение этих требований в реестр.

Общество "ВОЛГА Капитал" в отзыве просило судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, сославшись на действительность и реальность заемных правоотношений.

В судебном заседании конкурсный управляющий и представитель общества "ВОЛГА Капитал" поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее соответственно.

Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Из пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве следует, что расчеты с кредиторами должника осуществляются в соответствии с реестром требований кредиторов.

Установление размера требований осуществляется в порядке, определенном статьями 71 и 100 Закона о банкротстве, согласно которым, а также статьями 16, 134 того же закона право на удовлетворение своих требований за счет конкурсной массы должника имеют кредиторы должника.

Закон о банкротстве (абзац 8 статьи 2) не относит к конкурсным кредиторам учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия, поскольку характер обязательств этих лиц непосредственно связан с их ответственностью за деятельность общества в пределах стоимости принадлежащих им долей.

Обязательства должника перед своими учредителями (участниками), вытекающие из такого участия (далее – корпоративные обязательства), носят внутренний характер и не могут конкурировать с внешними обязательствами, то есть с обязательствами должника как участника имущественного оборота перед другими участниками оборота. Учредители (участники) должника - юридического лица несут риск отрицательных последствий, связанных с его деятельностью.

Как следствие, требования таких лиц по корпоративным обязательствам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Закон не лишает их права на удовлетворение своих требований, однако это право реализуется после расчетов с другими кредиторами за счет оставшегося имущества должника (пункт 1 статьи 148 Закона о банкротстве, пункт 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При предоставлении заинтересованным лицом доказательств, указывающих на то, что требование участника вытекает из факта его участия в обществе, признанном банкротом, на такого участника переходит бремя по опровержению соответствующего довода ("Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017)", утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017).

Оспаривая наличие заемных правоотношений между должником и обществом "ВОЛГА Капитал" и оценивая эти обязательства как корпоративные, конкурсный управляющий помимо прочего ссылался на соглашение этих лиц от 24.02.2015, где общество "ВОЛГА Капитал" явно и однозначно указало на то, что заемные обязательства прекращены, а денежные средства, причитавшиеся ему от общества "Лилу Продакшн", являются его вкладом в уставной капитал последнего. Данные обстоятельства установлены судами и не оспаривались участвующими в деле лицами.

Более того, общество "ВОЛГА Капитал" не только выразило свою волю на увеличение уставного капитала посредством зачета требования о возврате займа, но и фактически ее реализовало (соответствующие изменения размера уставного капитала должника и перераспределение долей участия в нем состоялись, данные изменения зарегистрированы в установленном порядке), что в свою очередь впоследствии позволило обществу "ВОЛГА Капитал" пользоваться корпоративными правами с учетом увеличившейся доли (участвовать в собрании, назначать директора и т.п.).

Следовательно, требование общества "ВОЛГА Капитал" в части, касающейся зачтенных сумм, по существу является требованием о возврате вноса в уставной капитал должника, то есть определенно вытекает из отношений фактического участия в последнем.

Вопреки выводам судов и доводам общества "ВОЛГА Капитал" недействительность сделки об увеличении уставного капитала общества "Лилу Продакшн" не является основанием для квалификации реституционного требования участника общества (общества "ВОЛГА Капитал") о возврате вклада в уставной капитал как требования о возврате займа вне зависимости от отношений между этими лицами, предшествовавших внесению вклада.

Последствия недействительности сделки по увеличению уставного капитала, оформленной решением общего собрания участников общества "Лилу Продакшн" от 24.02.2015, хотя и носят реституционный характер (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации), по сути, направлены на уменьшение уставного капитала путем уменьшения номинальной стоимости долей всех участников общества и поэтому не могут конкурировать с требованиями независимых кредиторов.

В силу изложенного выше такое требование не может быть включено в реестр требований кредиторов.

В соглашении о зачете взаимных требований от 24.02.2015 указаны ссылки как на часть договоров, на основании которых общество "ВОЛГА Капитал" потребовало включить его требования в реестр требований кредиторов, так и на иные договоры. Выводы о корпоративном характере обязательств обществ "ВОЛГА Капитал" и "Лилу Продакшн" относятся только к тем требованиям, которые одновременно указаны и в заявлении общества "ВОЛГА Капитал" о включении в реестр, и в соглашении о зачете взаимных требований. Достаточных оснований для переквалификации прочих требований "ВОЛГА Капитал" с заемных на корпоративные не имеется.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов должника и конкурсных кредиторов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ определение от 10.03.2017, а также постановления от 13.06.2017 и от 29.08.2017 по делу № А40-10067/2016 подлежат отмене. Ввиду того, что для выделения из требований общества "ВОЛГА Капитал" части, подлежащей включению в реестр, требуется оценка доказательств и установление обстоятельств дела, обособленный спор направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2017 по делу № А40-10067/2016 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Капкаев Д.В.

Судья

Разумов И.В.