

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД17-17133

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А56-32487/2016

г. Москва

19.02.2018

резольютивная часть определения объявлена 14.02.2018

полный текст определения изготовлен 19.02.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Павловой Н.В., Тютина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Этаж 41» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.02.2017 по делу № А56-32487/2016, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.08.2017 по тому же делу

по заявлению Центра организации применения административного законодательства Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Этаж 41» к административной ответственности, предусмотренной

статьей 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие представители:

Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области – Бастракова Е.Н., Кайперт С.К.;

общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Этаж 41» – Смирнов М.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Центр организации применения административного законодательства Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее – административный орган) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Этаж 41» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.02.2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2017, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 10.08.2017 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе административному органу в удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 19.01.2018 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия установила следующее.

Административным органом 03.03.2016 выявлен факт размещения рекламы общества на рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на установку и эксплуатацию этой рекламной конструкции.

Выявленное нарушение послужило основанием для составления административным органом в отношении общества протокола от 15.04.2016 № 0000161 об административном правонарушении, ответственность за которое установлена статьей 14.37 КоАП РФ, и обращения в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с настоящим заявлением.

Согласно статье 14.37 КоАП РФ установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на ее установку и эксплуатацию, а равно установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 11.21 настоящего Кодекса, - влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

Рассматривая настоящий спор, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.37 КоАП РФ, поскольку без предусмотренного законодательством разрешения на установку и эксплуатацию спорной рекламной конструкции эта конструкция эксплуатируется в интересах общества путем транслирования на ней рекламы общества в целях привлечения внимания потребителей к принадлежащему обществу объекту – ресторан «Этаж 41». При этом суды исходили из того, что являясь рекламодателем, в интересах которого

эксплуатируется спорная рекламная конструкция, общество признается субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 14.37 КоАП РФ.

На основании изложенного, ссылаясь на положения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), пункт 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», суды привлекли общество к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 КоАП РФ.

Однако указанные выводы судов нельзя признать правомерными.

В соответствии с положениями статьи 14.37 КоАП РФ и с учетом разъяснения, содержащегося в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», субъектами административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 КоАП РФ, являются заказчик на установку рекламной конструкции; лицо, непосредственно выполнившее работу по установке рекламной конструкции (подрядчик); лицо, эксплуатирующее рекламную конструкцию (рекламораспространитель).

Положениями части 9 статьи 19 Закона о рекламе обязанность получения разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции распространяется на собственника или иного указанного в частях 5, 6, 7 данной статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции.

Согласно части 1 статьи 19 Закона о рекламе под владельцем рекламной конструкции (физическое или юридическое лицо) понимается собственник рекламной конструкции либо иное лицо, обладающее вещным правом на рекламную конструкцию или правом владения и пользования рекламной конструкцией на основании договора с ее собственником. Распространение наружной рекламы с использованием рекламной конструкции осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламораспространителем.

Частью 7 статьи 38 Закона о рекламе установлено, что ответственность за нарушение требований части 9 статьи 19 Закона о рекламе несет рекламораспространитель, то есть владелец рекламной конструкции.

Указанные положения Закона о рекламе свидетельствуют о том, что рекламодатель, разместивший свою рекламу на рекламной конструкции,

владельцем которой, по смыслу части 1 статьи 19 Закона о рекламе, он не является, не подлежит привлечению к административной ответственности по статье 14.37 КоАП РФ за эксплуатацию рекламной конструкции без соответствующего разрешения.

Таким образом, является неправомерным вывод судов о том, что общество, как рекламодатель, признается субъектом административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 КоАП РФ.

При этом ни административным органом, ни судами при рассмотрении дела об административном правонарушении не устанавливались обстоятельства, связанные с тем, что являясь рекламодателем, общество одновременно является и владельцем рекламной конструкции, то есть рекламодателем.

Вместе с тем, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения общества к административной ответственности в настоящее время истек. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность формулировать по истечении сроков давности привлечения к административной ответственности выводы о виновности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, в совершении административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а заявление административного органа – оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.02.2017 по делу № А56-32487/2016, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.08.2017 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления Центра организации применения административного законодательства Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Этаж 41» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказать.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

Н.В. Павлова

Судья

Д.В. Тютин