**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 309-ЭС17-17146

г. Москва

Дело № А60-36594/2016

Резолютивная часть определения объявлена 21.02.2018.
Полный текст определения изготовлен 22.02.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Маненкова А.Н., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СовИнвест» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 22.02.2017 по делу № А60-36594/2016, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.08.2017 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «СовИнвест» к обществу с ограниченной ответственностью «Вол Энд Право Офис», обществу с ограниченной ответственностью «Капитал-Н» о признании недействительным договора от 11.01.2016 купли-продажи помещения нежилого назначения литер В, площадью 75,7 кв. м кадастровый номер 66:41:040130:29, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Розы Люксембург, д. 30, об истребовании из чужого незаконного владения общества «Капитал-Н» указанного помещения.

В судебном заседании участвовали представители:

общества с ограниченной ответственностью «Вол Энд Право Офис» - Редин Д.Г. по доверенности от 09.02.2018.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 22.02.2017 исковые требования общества с ограниченной ответственностью «СовИнвест» (далее – общество «СовИнвест») удовлетворены частично, суд истребовал из чужого незаконного владения общества с ограниченной ответственностью «Капитал-Н» (далее – общество «Капитал-Н») помещение нежилого назначения литер В, площадью 75,7 кв. м, кадастровый номер: 66:41:040130:29, расположенное по адресу: город Екатеринбург, ул. Розы Люксембург, д. 30, обязав общество «Капитал-Н» передать указанное имущество обществу «СовИнвест». В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Дополнительным решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.03.2017 с общества «Капитал-Н» в пользу общества «СовИнвест» взысканы судебные расходы на оплату услуг экспертов в размере 20 717 руб.; с общества «Капитал-Н» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Вол Энд Право Офис» (далее - общество «Вол Энд Право Офис») взысканы судебные расходы на оплату услуг экспертов в размере 4641 руб. 50 коп.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2017 решение суда первой инстанции изменено, в удовлетворении исковых требований общества «СовИнвест» отказано. С общества «СовИнвест» в пользу общества «Вол Энд Право Офис» взыскано 30 000 руб. судебных расходов на оплату услуг эксперта, 3 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.08.2017 постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2017 оставлено без изменения.

Общество «СовИнвест» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.01.2018 кассационная жалоба общества «СовИнвест» передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

От общества «Капитал-Н» и общества «Вол Энд Право Офис» поступили отзывы на кассационную жалобу, в которых ответчики приводят доводы об обоснованности обжалуемых по настоящему делу судебных актов.

Общество «Вол Энд Право Офис» в отзыве на кассационную жалобу ходатайствует также об оставлении жалобы без рассмотрения по существу на основании подпункта 2 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), как поданной лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного

производства, ссылаясь на то, что жалоба подписана неуполномоченным лицом.

В Верховный Суд Российской Федерации поступило ходатайство конкурсного управляющего общества «СовИнвест» о возвращении кассационной жалобы без рассмотрения по существу как не отвечающей требованиям части 1 статьи 291.3 АПК РФ.

В судебном заседании представитель общества «Вол Энд Право Офис» заявленное им ходатайство об оставлении жалобы без рассмотрения по существу поддержал.

Проверив обоснованность доводов общества «Вол Энд Право Офис», изложенных в ходатайстве, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что оно подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба общества «СовИнвест» – оставлению без рассмотрения по существу.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 291.14 АПК РФ Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом вправе оставить кассационную жалобу без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 291.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктом 2 части 1 статьи 291.5 АПК РФ таким основанием является подача кассационной жалобы лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства.

Кассационная жалоба общества «СовИнвест», поступившая в Верховный Суд Российской Федерации 27.09.2017 подписана представителем Монкевичем П.И., действующим по доверенности от 21.09.2016, выданной директором общества Оганяном Д.Р.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.09.2017 общество «СовИнвест» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства, исполняющим обязанности конкурсного управляющего должника утвержден Орлов Денис Викторович.

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 188 Гражданского кодекса Российской Федерации введение в отношении представляемого или представителя такой процедуры банкротства, при которой соответствующее

лицо утрачивает право самостоятельно выдавать доверенности, является основанием для прекращения доверенности.

Соответствующие разъяснения даны в пункте 130 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 25), согласно которому в соответствии с пунктом 1 статьи 94, пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве полномочия руководителя должника прекращаются с даты введения внешнего управления, а с открытием конкурсного производства прекращаются полномочия как руководителя должника, так и иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника), в связи с чем, действие доверенностей, выданных указанными лицами для представления интересов должника, прекращается (подпункт 7 пункта 1 статьи 188 ГК РФ).

Таким образом, с учетом указанной правовой позиции, разъясняющей правовые последствия введения процедуры конкурсного производства, действие доверенности, выданной 21.09.2016 Монкевичу П.И. директором общества «СовИнвест» Оганяном Д.Р. прекратилось после признания общества «СовИнвест» несостоятельным (банкротом) и введения в отношении него конкурсного производства.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что кассационная жалоба общества «СовИнвест» подписана представителем по доверенности Монкевичем П.И. и поступила в Верховный Суд Российской Федерации 27.09.2017, то есть после введения в отношении истца процедуры конкурсного производства, судебная коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба «СовИнвест» подана неуполномоченным лицом, и в связи с чем подлежит оставлению без рассмотрения по существу по основаниям, предусмотренным подпунктом 2 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

При этом судебная коллегия полагает, что конкурсный управляющий, заявивший ходатайство о возвращении кассационной жалобы общества «СовИнвест» по изложенным выше основаниям не учел, что последствием подачи кассационной жалобы лицом, не имеющим соответствующих полномочий, в силу прямого указания в пункте 7 части 1 статьи 291.14 АПК РФ является оставление ее без рассмотрения, а не возвращение кассационной жалобы.

Судебная коллегия также полагает, что конкурсный управляющий, на которого возложена обязанность действовать в интересах должника и кредиторов добросовестно и разумно, вправе самостоятельно на основании статьи 20.3 Закона о банкротстве обратиться с кассационной жалобой на состоявшиеся по делу судебные акты.

Учитывая, что кассационная жалоба, переданная для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации определением от 15.01.2018 по настоящему делу была подписана Монкевичем П.И. от имени и по доверенности, выданной обществом «СовИнвест», считать ее поданной от имени Оганяна Д.Р., бывшего директора, не являющегося самостоятельным лицом, привлеченным к участию в деле, и не подававшим кассационную жалобу, оснований не имеется.

Направленное Оганяном Д.Р. ходатайство о привлечении его к участию в деле в связи с оставлением кассационной жалобы общества «СовИнвест» без рассмотрения, а также ввиду отсутствия на то соответствующих полномочий у суда кассационной инстанции, не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьями 291.5, 291.13, 291.14 АПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СовИнвест» оставить без рассмотрения по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

А.Н.Маненков

Н.С.Чучунова