

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-АД17-16752

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А57-24024/2016

г. Москва

07.03.2018

резольютивная часть определения объявлена 28.02.2018

полный текст определения изготовлен 07.03.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,
судей Прониной М.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Акционерного общества «Энгельское опытно–конструкторское бюро
«Сигнал» имени А.И. Глухарева» на постановление Арбитражного суда
Поволжского округа от 27.07.2017 по делу № А57-24024/2016 Арбитражного
суда Саратовской области,

по заявлению Акционерного общества «Энгельское опытно–
конструкторское бюро «Сигнал» имени А.И. Глухарева» к Центральному банку
Российской Федерации в лице Отделения по Саратовской области Волго–

Вятского главного управления о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности.

В судебном заседании приняли участие представители:

от Акционерного общества «Энгельское опытно–конструкторское бюро «Сигнал» имени А.И. Глухарева» – Курячий А.И., Шаманский О.А.,

от Центрального банка Российской Федерации – Семенова М.В.,

от Акционерного общества «Концерн Радиоэлектронные технологии» – Иренова Д.Ч.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., выслушав представителей участвующих в деле лиц и изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Акционерное общество «Энгельское опытно–конструкторское бюро «Сигнал» имени А.И. Глухарева» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Центральному банку Российской Федерации в лице Отделения по Саратовской области Волго–Вятского главного управления (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 16.09.2016 № 63-16-Ю/0163/3110 о привлечении общества к административной ответственности по статье 15.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Акционерное общество «Концерн Радиоэлектронные технологии» (далее – АО «КРЭТ»), заместитель управляющего Отделением по Саратовской области Волго–Вятского главного управления Центрального банка Российской Федерации Сурменева Екатерина Анатольевна.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 21.12.2016 заявленные требования удовлетворены, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2017 решение суда первой инстанции от 21.12.2016 отменено, по делу принят новый судебный акт, которым заявленные требования также удовлетворены, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.07.2017 решение Арбитражного суда Саратовской области от 21.12.2016 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2017 отменены, по делу принят новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить постановление суда округа, считая его незаконным и необоснованным.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. от 12.01.2018 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия считает, что оспариваемый судебный акт подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит, ввиду следующего.

Как усматривается из судебных актов и материалов дела, АО «КРЭТ» в 2015 – 2016 годах являлось акционером общества. В адрес общества, 26.02.2016 от АО «КРЭТ» поступили предложения о внесении вопроса в повестку дня годового общего собрания акционеров и выдвижении кандидатов в органы управления и контроля общества, которые содержали предложение АО «КРЭТ» о включении в повестку дня годового общего собрания акционеров общества по итогам 2015 года, в том числе, вопроса о выплате (объявлении) дивидендов по результатам 2015 финансового года. С учетом предложенных формулировок вопроса, предполагалось, что выплата дивидендов по привилегированным акциям типа А должна быть осуществлена в размере 294,62 рубля на одну акцию.

Советом директоров общества 03.03.2016 были рассмотрены предложения акционеров по включению вопросов в повестку дня годового общего собрания акционеров по итогам 2015 финансового года и кандидатур в органы управления и контроля общества, в том числе, и предложение АО «КРЭТ», однако, была сделана оговорка о том, что окончательные формулировки решения по вопросу повестки дня годового общего собрания акционеров по вопросу о распределении прибыли по результатам 2015 финансового года, в том числе выплата дивидендов по результатам отчетного года, будут включены в бюллетени после утверждения советом директоров общества рекомендаций общему собранию акционеров по размеру дивиденда по акциям и порядку его выплаты.

На заседании Совета директоров общества 21.05.2016 в том числе, по вопросу 13 повестки заседания было принято решение об утверждении формы и текста бюллетеней для голосования на годовом общем собрании акционеров

Общества, дата проведения которого была назначена на 23.06.2016. Формулировка вопроса предполагала выплату дивидендов по привилегированным акциям типа А в размере 147 рублей на одну акцию.

По указанным основаниям административный орган пришел к выводу, что обществом, в нарушение пунктов 5 и 7 статьи 53 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), в текст бюллетеня для голосования на годовом общем собрании акционеров не были включены предложенные АО «КРЭТ» формулировки проектов решений по указанному вопросу, в связи с чем общество не предоставило акционеру возможность реализовать его право на внесение формулировки проекта решения по вопросу повестки дня годового общего собрания акционеров.

Соответственно, административным органом был составлен протокол об административном правонарушении от 01.09.2016 № 63-16-Ю/0163/1020 и вынесено оспариваемое постановление от 16.09.2016 № 63-16-Ю/0163/3110 о привлечении общества к административной ответственности.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями Закона об акционерных обществах, КоАП РФ, пришел к выводу, что деяние общества подлежит квалификации по части 1 статьи 15.23.1 КоАП РФ и на этом основании признал оспариваемое постановление незаконным и отменил.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь теми же нормами права, пришел к выводу, что деяние общества не может быть квалифицировано по части 1 статьи 15.23.1 КоАП РФ, и по данной причине отменил решение Арбитражного суда Саратовской области. При этом суд апелляционной инстанции не усмотрел в деянии общества и признаков состава правонарушения по статье 15.20 КоАП РФ, вследствие чего также признал оспариваемое постановление незаконным и отменил.

Суд округа счел, что деяние общества было правильно квалифицировано административным органом именно по статье 15.20 КоАП РФ, процедура привлечения к ответственности соблюдена. На данном основании

Арбитражный суд Поволжского округа отменил акты судов первой и апелляционной инстанций и отказал обществу в удовлетворении его требований.

По мнению общества, никаких неправомерных деяний им не совершено, поскольку в силу пункта 4 статьи 42 Закона об акционерных обществах размер дивидендов не может быть больше размера дивидендов, рекомендованного советом директоров (наблюдательным советом) общества. Поскольку совет директоров общества рекомендовал выплату дивидендов в размере 147 рублей на одну акцию, общество не могло включить в повестку дня годового общего собрания акционеров вопрос о выплате дивидендов в редакции, предложенной АО «КРЭТ», а именно в размере 294,62 рубля на одну акцию. В противном случае, как полагает общество, вопрос в повестку дня был бы включен в явно незаконной редакции.

Однако данные доводы общества, по мнению Судебной коллегии, являются необоснованными, а выводы суда округа – верными.

Статья 15.20 КоАП РФ предусматривает административное наказание за воспрепятствование эмитентом, акционерным инвестиционным фондом, управляющей компанией акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда либо лицом, осуществляющим ведение реестра владельцев ценных бумаг, осуществлению прав, удостоверенных ценными бумагами, за исключением случаев, предусмотренных частями 1, 2, 4, 5, 8 и 10 статьи 15.23.1 настоящего Кодекса.

Обосновывая свою позицию, общество ссылается на решение Совета директоров от 21.05.2016, в том числе, по вопросу 13 повестки заседания.

В рамках дела № А57-14558/2016 по иску АО «КРЭТ», Общества с ограниченной ответственностью «Сигнал–Инвест» к обществу о признании недействительным решения Совета директоров от 21.05.2016 (протокол заседания совета директоров от 21.05.2016 № 170) в части принятого решения по вопросам 11, 12, 13 повестки заседания требования истцов были

удовлетворены в части вопроса 13 повестки заседания по утверждению формы и текста бюллетеня № 2 для голосования по вопросам повестки дня годового общего собрания акционеров общества; в соответствующей части указанное решение Совета директоров признано недействительным как незаконное. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 08.09.2017 № 306-ЭС17-11924 обществу было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, у общества отсутствуют основания для квалификации собственных деяний как соответствующих пункту 4 статьи 42 Закона об акционерных обществах.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.07.2017 по делу № А57-24024/2016 Арбитражного суда Саратовской области оставить без изменения, кассационную жалобу Акционерного общества «Энгельское опытно–конструкторское бюро «Сигнал» имени А.И. Глухарева» – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин