

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС17-18595

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.03.2018

Резолютивная часть определения объявлена 12.03.2018

Полный текст определения изготовлен 14.03.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шиловцова О.Ю.,

судей Разумова И.В., Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества "Российские железные дороги" на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2017 по делу № А40-210677/2016 (судья Скворцова Е.А.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2017 (судьи Москвина Л.А., Захаров С.Л., Чеботарева И.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2017 (судьи Завирюха Л.В., Малюшин А.А., Тутубалина Л.А.).

В заседании приняли участие представители:

открытого акционерного общества "Российские железные дороги" – Ермалюк Е.Г. (по доверенности от 01.01.2015 № НЮ-21/58), Кузнецова Н.Г. (доверенность от 20.10.2016 № 785-ДП);

общества с ограниченной ответственностью «Западно-Сибирский Арбитр» – Исаев А.В. (по доверенности от 15.07.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шиловцова О.Ю., а также объяснения представителей истца и ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Западно-Сибирский Арбитр» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу "Российские железные дороги" (далее – дорога) о взыскании 8 310 060 руб. 85 коп. задолженности за пользование системой водоснабжения за период с 01.06.2008 по 31.12.2009.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2017 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2017, иск удовлетворен.

Дорога 20.10.2017 обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 03.03.2017, постановление от 27.06.2017 и постановление от 05.09.2017 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и принять новый судебный акт об отказе в иске.

В кассационной жалобе дорога настаивает на истечение срока исковой давности, ссылаясь на то, что первоначальному правообладателю стало известно о нарушении его права не позднее декабря 2011 года, когда этим правообладателем был подписан первый договор уступки права требования спорной задолженности, в связи с чем считает, что к спорным отношениям необходимо применять общий срок исковой давности в соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК), а в силу статьи 201 ГК перемена лиц в обязательстве, в результате которого право требования спорной задолженности от первоначального правообладателя к обществу, не повлекла изменения срока исковой давности и порядка его исчисления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2018 (судья Шилов О.Ю.) кассационная жалоба дороги с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители дороги в судебном заседании подтвердили доводы кассационной жалобы и просили обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в иске.

Общество в отзыве на кассационную жалобу и ее представитель в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей дороги и общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 03.03.2017, постановление от 27.06.2017 и постановление от 05.09.2017 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, Администрация Межениновского сельского поселения (далее – администрация) в целях оказания жилищно-коммунальных услуг потребителям указанного

сельского поселения заключило в 2008-2012 годах с закрытым акционерным обществом "Восточная Инвестиционная Газовая Компания" (далее – компания) договоры аренды, на основании которых во владение и пользование компании было передано муниципальное имущество, включая объекты водопроводно-канализационного хозяйства. При заключении 01.06.2008 первого из указанных договоров аренды компанией и администрацией была согласована схема водопроводных сетей с. Межениновка по состоянию на 01.06.2008 отражающая подключение к этим сетям объектов, принадлежащих дороге.

Компания в отсутствие письменного договора в период с 01.06.2008 по 31.12.2009 поставляла воду на объект (энергетический участок контактной сети), принадлежащий дороге.

Компания на основании договора цессии от 20.12.2011 уступила право требования с дороги задолженности за водоснабжение за период с 01.06.2008 по 31.12.2009 обществу с ограниченной ответственностью «Первое Юридическое Агентство», которое на основании договора уступки права требования от 05.02.2014 уступило указанное право обществу.

Неоплата дорогой услуг по водоснабжению в течение семи дней после предъявления обществом требования 26.05.2016 послужило основанием для обращения последнего в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 539, 541, 543, 548 ГК, Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 (далее – Правила № 167), и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии сложившихся между сторонами обязательственных отношений. Довод дороги о пропуске обществом срока исковой давности отклонен судами на основании пункта 2 статьи 200 ГК, поскольку в обязательствах, срок исполнения которых не определен, либо определен моментом востребования долга кредитором, срок исковой давности начинается не со дня возникновения обязательства, а с момента, когда кредитор предъявит должнику требование об исполнении обязательства.

Между тем, судебная коллегия полагает, что у судов отсутствовали основания для применения к спорным отношениям положений пункта 2 статьи 200 ГК. Делая вывод о том, что срок исполнения обязательства по оплате дорогой потребленных в 2008-2009 годах коммунальных ресурсов определяется моментом востребования долга со стороны компании (ее правопреемников), суды сослались на отсутствие заключенного между компанией и дорогой договора в письменной форме.

В силу Правил № 167, на применимость которых к спорным отношениям правильно указали суды, компания, обладая на законном основании водопроводными сетями и эксплуатируя их, приобрела статус "организации водопроводно-канализационного хозяйства", то есть профессионального участника отношений по отпуску воды из системы водоснабжения, и в

качестве такого участника была заведомо осведомлена о присоединении объектов дороги к находящимся в аренде у компании водопроводным сетям.

Поскольку в силу положений главы 30 ГК деятельность по снабжению водой по присоединенным сетям осуществляется на заведомо возмездной основе, а поставленные в предшествующем месяце коммунальные ресурсы, подлежат оплате в следующем месяце, компания, как профессиональный участник отношений по водоснабжению, не могла узнать о нарушении дорогой своей обязанности оплатить фактически поставленный ресурс позже месяца, следующего за началом поставки, то есть позже июля 2008 года. Срок исковой давности, таким образом, в отношении поставки воды в 2008-2009 годах, истек к февралю 2013 года.

При таких условиях общество, к которому право требования задолженности с дороги перешло от компании в результате ряда последовательных договоров цессии, не вправе ссылаться на то, что о нарушении своих прав оно узнало только в 2016 году, после отказа дороги оплатить полученные в 2008-2009 году ресурсы. Поскольку дорога имела право ссылаться на истечение срока давности в случае предъявления к ней иска компанией после февраля 2013 года, такое же право она сохранила в силу статей 201 и 386 ГК и в отношении исков всех правопреемников компании, включая общество.

Таким образом, с учетом изначальной осведомленности компании о нарушении ее права на получение оплаты за поставленный коммунальный ресурс, а также о лице (дороге), ответственном за это нарушение (пункт 1 статьи 200 ГК), к отношениям по оплате указанных услуг в отсутствие письменного договора не могут быть применены правила об обязательствах, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования (пункт 2 статьи 200 ГК). Иное толкование противоречило бы требованию определенности гражданского оборота, поскольку позволяло бы осведомленному о нарушении своего права кредитору в течение неоправданно продолжительного времени не заявлять о соответствующем требовании к должнику и пользоваться средством защиты, предназначенным для кредиторов, не осведомленных о нарушении своего права.

Следовательно, на момент обращения общества в арбитражный суд (17.10.2016) срок исковой давности по требованию об оплате поставленной в 2008-2009 годах по присоединенной сети воды истек, что в силу пункта 2 статьи 199 ГК является основанием для вынесения судом решения об отказе в иске.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанции было допущено существенное нарушение законодательства о снабжении ресурсами через присоединенную сеть, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2017 по делу № А40-210677/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2017 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилов

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов