

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ17-17947

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2018

Дело № А65-16238/2016

Резолютивная часть определения объявлена 14.03.2018

Полный текст определения изготовлен 16.03.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Завьяловой Т.В.

судей Антоновой М.К., Павловой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационным жалобам Федеральной антимонопольной службы и Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2017 по делу № А65-16238/2016 Арбитражного суда Республики Татарстан и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2017 по тому же делу

по заявлению Российского Союза Автостраховщиков к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о признании

недействительными решения и предписания от 13.04.2016 по делу № 05-387/2015,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Федеральной антимонопольной службы, Центрального банка России в лице отделения – Национальный банк по Республике Татарстан Волго-Вятского главного управления Центрального банка Российской Федерации, Приморской общественной организации по защите прав потребителей «Народный контроль», общества с ограниченной ответственностью «Центр судебной экспертизы», Храмова Андрея Ивановича, Родионова Родиона Валерьевича, Серышева Романа Юрьевича, Салахова Наиля Камиловича, Павловой Антонины Сергеевны, Девяткова Андрея Юрьевича, Ли Виктора Александровича, Гетманенко Ильи Сергеевича.

В заседании приняли участие представители:

от Федеральной антимонопольной службы – Беляева Л.С., Овсянникова М.В.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан – Павлов С.В.;

от Российского Союза Автостраховщиков – Краснов К.М., Савин С.В., Сирык А.А.;

от Центрального Банка Российской Федерации – Бабич С.А., Мозговая М.Н.;

Ли В.А. и его представители – Корецкий А.Д., Степаненко Е.В., Щепотин А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

на основании обращения граждан Федеральной антимонопольной службой в отношении Российского Союза Автостраховщиков (далее – заявитель, РСА) возбуждено дело № 05-387/2015 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции») в связи со злоупотреблением доминирующим положением на рынке при формировании заявителем справочников средней стоимости запасных частей, материалов и нормочаса работ (далее – справочники), используемых для целей определения страхового возмещения по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО).

Федеральная антимонопольная служба наделила полномочиями по рассмотрению указанного дела о нарушении антимонопольного законодательства Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – антимонопольный орган).

Антимонопольным органом установлено, что справочники утверждены Президиумом РСА 16.10.2014 и применялись при определении стоимости восстановительного ремонта транспортных средств в период с 01.12.2014 по 01.05.2015.

Согласно выводам антимонопольного органа, при исследовании цен на запасные части, материалы и нормочасы работ РСА использовалась иная методика, чем установлено Положением о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденным Банком России 19.09.2014 № 432-П (далее – Единая методика). Кроме того, по результатам сопоставления информации онлайн-сервиса РСА с информацией официальных дилеров о закупке и реализации запасных частей, а также с информацией о ценах, представленной на сайте <http://www.exist.ru/>, антимонопольным органом

установлено, что цены отдельных запасных частей и нормочасы из онлайн-сервиса существенно ниже цен, сложившихся на рынке.

На этом основании антимонопольный орган заключил, что полномочия по разработке методологического обеспечения формирования справочников, по сбору и обработке первичной информации по ценам на запасные части, материалы и нормочасы работ, а также по определению средней стоимости запасных частей, материалов и нормочаса работ при определении размера расходов на восстановительный ремонт использовались РСА при отсутствии надлежащего контроля.

Принимая во внимание, что РСА имело возможность оказывать влияние на определение размера расходов на восстановительный ремонт транспортных средств, устанавливая в справочниках значения средней стоимости запасных частей, материалов и нормочаса работ ниже цены, фактически действующей на розничном рынке услуг по ремонту транспортных средств, антимонопольный орган сделал вывод об антиконкурентном поведении заявителя, нарушении в связи с этим прав неопределенного круга потребителей.

Указанные выводы сформулированы антимонопольным органом в решении от 13.04.2016, которым РСА признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Антимонопольным органом в адрес РСА также вынесено предписание от 13.04.2016, которым на заявителя возложена обязанность в течение трех месяцев с момента получения предписания (со дня окончания действия оснований, вызвавших приостановление исполнения предписания) не допускать нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно: сформировать справочники средней стоимости запасных частей, материалов и нормочаса работ в строгом соответствии с Единой методикой.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, заявитель оспорил данные ненормативные правовые акты в арбитражном суде.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.02.2017 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2017 решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции поддержал выводы антимонопольного органа о наличии в действиях РСА нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Суд апелляционной инстанции, чьи выводы поддержал суд округа, напротив, исходил из того, что заявитель при формировании справочников действовал в рамках полномочий, предоставленных Банком России в соответствии с законодательством, регулирующим отношения в области обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Суды апелляционной и кассационной инстанций отметили, что доминирующее положение на соответствующем рынке не может возникнуть вне связи с осуществлением предпринимательской деятельности. Однако заявитель является некоммерческой организацией – профессиональным объединением страховщиков, наделенным полномочиями по формированию справочников на безвозмездной основе. Поскольку формирование справочников не выполняется заявителем в рамках оказания платных услуг и не направлено на извлечение прибыли и иной экономической выгоды, РСА не оказывает страховые услуги, страхователи и выгодоприобретатели не являются потребителями его услуг, следовательно, в рассматриваемом случае отсутствуют товар и товарный рынок в понимании, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

С учетом изложенного, суды заключили, что допущенное, по мнению антимонопольного органа, нарушение порядка формирования указанных справочников не может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Между тем, судом апелляционной инстанции и судом округа не учтено следующее.

Исходя из взаимосвязанных положений пункта 1 части 1 статьи 1, части 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, предусмотренные данным Законом меры предупреждения и пресечения монополистической деятельности установлены в публичном интересе – они направлены на исключение ситуаций, при которых один или несколько хозяйствующих субъектов обладают возможностью своими действиями в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В той мере, в какой данные меры позволяют устранить воздействие лиц, занимающих доминирующее положение, антимонопольное законодательство также служит цели защиты прав и законных интересов иных участников рынка, включая потребителей.

В силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции признание хозяйствующего субъекта доминирующим на товарном рынке означает, что влияние такого лица на общие условия обращения товара является решающим.

Закон о защите конкуренции исходит из открытого перечня действий, которые могут быть сочтены в качестве злоупотребления доминирующим положением, называя в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции примеры наиболее распространенных видов данного антимонопольного нарушения.

С учетом положений части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции, пунктов 3 - 4 статьи 1, абзаца второго пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации это означает, что на хозяйствующих субъектах, занимающих доминирующее положение, возлагается общая обязанность воздерживаться от такого использования своего экономического положения, которое бы приводило к негативным последствиям для конкуренции в целом и (или) причинению ущерба потребителям, извлечению выгоды из использования доминирующего положения в отношениях с ними.

Соответственно, полномочия антимонопольного органа состоят в пресечении негативного влияния на соответствующую сферу обращения товаров со стороны хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, в том числе, в тех ситуациях, когда экономические возможности таких лиц предопределены нормативным регулированием.

Вопреки выводам суда апелляционной инстанции и суда округа, в рассматриваемом случае у антимонопольного органа имелись основания для распространения статьи 10 Закона о защите конкуренции на РСА и для вывода о несоблюдении заявителем установленного данной нормой запрета злоупотребления.

Так, в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом для целей данного Закона понимается, в том числе, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Согласно пункту 1 статьи 24 и пункту 1 статьи 25 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» заявитель в качестве профессионального объединения страховщиков, основанного на принципе обязательного членства, выполняет функцию представления и защиты интересов, связанных с осуществлением членами РСА обязательного страхования.

Следовательно, в той мере, в которой РСА выступает коллективным представителем (объединением) продавцов финансовых услуг на рынке ОСАГО – страховщиков, связан с ними экономически, в том числе, посредством формирования имущества РСА за счет членских взносов, и имеет возможность влиять на размер страхового возмещения, выплачиваемого потребителям, заявитель может рассматриваться в качестве хозяйствующего субъекта, вовлеченного в функционирование рынка страхования по ОСАГО и обладающего интересом в извлечении дохода из своего участия на указанном рынке.

В частности, как установлено судами, за первое полугодие 2015 года чистая прибыль РСА составила 788 728 000,00 рублей, а за аналогичный период 2014 года – 201 785 000,00 рублей, что свидетельствует о наличии у заявителя признаков хозяйствующего субъекта, предусмотренных пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Принимая во внимание, что РСА является единым общероссийским профессиональным объединением страховщиков, и наличие у данной организации нормативно закрепленной возможности единолично определять условия выплаты страхового возмещения потребителям в связи с реализацией полномочий по формированию справочников, следует также прийти к выводу о доминирующем положении РСА на рынке услуг ОСАГО в качестве коллективного представителя интересов страховщиков.

Само по себе то обстоятельство, что Банк России официально наделил РСА полномочиями по формированию справочников, не исключает применение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции к заявителю, имеющему возможность в силу этих полномочий и своего статуса воздействовать на общие условия оказания услуг потребителям на рынке ОСАГО.

Как следует из пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при оценке добросовестности поведения субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке, необходимо исходить из критериев разумности и обоснованности использования данным субъектом своей рыночной власти по отношению к иным участникам рынка, в том числе, потребителям.

Судом первой инстанции установлено, что в соответствии с Единой методикой в основу формирования справочников должны быть положены сведения о ценах, собранные в городах с численностью населения не менее одного миллиона человек и во всех административных центрах субъектов

Российской Федерации по каждому экономическому региону. Однако сформированные РСА справочники основаны на исследовании цен, проведенном лишь в 11 городах. При этом невозможно провести проверку соответствия средней стоимости запасных частей и материалов, содержащихся в них источникам получения РСА информации.

На основании представленных в материалы дела доказательств судом первой инстанции также установлено, что ценовая информация, необходимая для определения размера расходов на восстановительный ремонт была скорректирована в сторону уменьшения за счет применения к стоимости материалов возможных скидок, предоставляемых сервисным ремонтным предприятиям (оптовым покупателям). Однако пунктом 7.2.3. Единой методики предусмотрено применение скидок к розничным ценам, по которым услуги по ремонту оказываются потребителям и оплачиваются гражданами.

Суд первой инстанции счел доказанным и то обстоятельство, что цены отдельных запасных частей и нормочаса, указанных в справочниках, оказались существенно ниже цен, сложившихся на рынке. Это обстоятельство в совокупности с изложенным выше ведет к экономически необоснованному занижению страховых выплат потребителям (страхователям).

Вопреки части 2 статьи 10 Закона о защите конкуренции, со стороны РСА данные обстоятельства не опровергнуты и не представлены доказательства, которые бы свидетельствовали о том, что действия РСА при формировании справочников носили экономически обоснованный характер.

Принимая во внимание изложенное, следует признать правильным вывод суда первой инстанции о том, что заявитель оказал влияние на достоверность определения размера расходов на восстановительный ремонт транспортных средств, действуя к выгоде страховщиков, чьим коллективным представителем (объединением) РСА является в силу закона и своих учредительных документов, и в ущерб потребителям финансовой услуги – владельцам транспортных средств (страхователям).

Таким образом, действия РСА правомерно квалифицированы антимонопольным органом в качестве антиконкурентного и недобросовестного поведения, затрагивающего права и законные интересы неопределенного круга потребителей.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенным нарушением норм материального права, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2017 по делу № А65-16238/2016 Арбитражного суда Республики Татарстан и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2017 по тому же делу отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.02.2017 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий

Т.В. Завьялова

Судьи

М.К. Антонова

Н.В. Павлова

