

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-2344 (13)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего публичным акционерным обществом «НОТА-Банк» (далее – должник, банк) в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2017 по делу № А40-232020/2015 о несостоятельности (банкротстве) банка,

установил:

в рамках дела банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными банковских операций по списанию с расчетного счета закрытого акционерного общества «Ниеншанц-Финансовая Компания» (далее – компания) в пользу банка денежных средств в счет погашения обязательств по кредитному договору на общую сумму 13 891 951,10 руб. недействительными, применении последствий их недействительности в виде:

- восстановления задолженности компании перед банком по кредитному договору;
- восстановления задолженности банка перед компанией по договору банковского счета;

- восстановления обязательств, обеспечивавших исполнение компанией кредитных обязательств:

1) по договору об ипотеке (залога недвижимости) от 21.08.2012 № 282/12-3-1, заключенному между банком и компанией;

2) по договору поручительства от 21.08.2012 № 282/12-П, заключенному между банком и ООО «Дистрибьюторский центр Тайпит» (согласно выписке из ЕГРЮЛ Поручитель ликвидировался 02.07.2015);

3) по договору поручительства от 21.08.2012 № 282/12-П-2, заключенному между банком и ООО «Тайпит-Мебельная Компания»;

4) по договору поручительства от 21.08.2012 № 282/12-П-3, заключенному между банком и ООО «Тайпит – Измерительные Приборы»;

5) по договору поручительства от 21.08.2012 № 282/12-П-4, заключенному между банком и ООО «ТД Тайпит» (далее – обеспечительные сделки).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены указанные выше поручители (за исключением ликвидированного ООО «Дистрибьюторский центр Тайпит»).

Определением суда первой инстанции от 31.03.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 19.07.2017 и округа от 12.10.2017, заявленные требования удовлетворены частично. Признаны недействительными банковские операции на сумму 13 981 951,10 руб. На указанную сумму восстановлены взаимные обязательства банка и компании по кредитному договору и договору банковского счета. В применении остальных последствий недействительности сделки отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить в части отказа в удовлетворении его требований и в указанной части принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для

передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 22.08.2012 между банком и компанией был заключен Кредитный Договор № 282/12-кл о предоставлении коммерческого кредита в форме кредитной линии с лимитом единовременной задолженности заемщика, по условиям которого банк предоставляет заемщику кредит в форме кредитной линии с лимитом единовременной задолженности в размере 290 000 000 руб.

Исполнение обязательств по кредитному договору обеспечивалось ипотекой имущества заемщика, а также поручительствами ООО «Дистрибьюторский центр Тайпит», ООО «Тайпит-Мебельная Компания», ООО «Тайпит – Измерительные Приборы» и ООО «ТД Тайпит» по указанным выше обеспечительным сделкам.

В период с 05.10.2015 по 05.11.2015 с открытого в банке счета компании № 40702810301000003900 в пользу банка произведено списание денежных средств в целях погашения ссудной задолженности и процентов по кредитному договору от 22.08.2012 № 282/12-кл в общем размере 13 948 591,10 руб.

Полагая, что сделки по списанию денежных средств являются недействительными, конкурсным управляющий должником обратился с заявлением по настоящему обособленному спору.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 61.3 и 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходили из того, что оспариваемые операции имеют признаки внутрибанковских проводок, совершены за восемь дней до и после назначения временной администрации по управлению банком (13.10.2015), на момент совершения первой операции банк отвечал признаку неплатежеспособности и уже имелась картотека по счету «47418», в связи с чем в результате удовлетворения требований компании ей оказано большее предпочтение по сравнению с иными кредиторами должника.

Учитывая изложенное, суды признали оспариваемые операции недействительными и с учетом положений статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 61.6 Закона о банкротстве применили двустороннюю реституцию в виде восстановления взаимных обязательств банка и компании по кредитному договору и договору банковского счета на сумму 13 948 591,10 руб.

При этом суды отказали в восстановлении обязательств по обеспечительным сделкам, указав, что такие обязательства не являются

предметом оспариваемых сделок в принципе, так как сам кредитный договор не оспаривался в рамках настоящего обособленного спора.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий соглашается с выводами нижестоящих инстанций в части удовлетворения заявленных требований, однако полагает, что выводы судов о невозможности обеспечения обязательств ошибочны.

Заявитель отмечает, что неприменение подобных последствий делает реституцию неполноценной, то есть не обеспечивается восстановление положения сторон, существовавшее до недействительной сделки.

Кроме того, конкурсный управляющий обращает внимание суда на то обстоятельство, что в рамках настоящего дела о банкротстве банка сложилась противоречивая практика, поскольку в иных спорах суд признавал допустимым применение подобных последствий (например, при оспаривании сделок, совершенных с ООО «Автоцентр «Северо-Запад»).

Учитывая доводы заявителя, а также то обстоятельство, что по подобного рода спорам сложилась противоречивая судебная практика, кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу конкурсного управляющего публичным акционерным обществом «НОТА-Банк» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **23.04.2018 на 11 часов 00 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.