

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС18-1384

г. Москва

22 марта 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов (ответчик, г. Москва, далее – служба) и Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (ответчик, г. Екатеринбург, далее – управление) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 12.05.2017 по делу № А60-47323/2016, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.11.2017 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Швецова Павла Васильевича (г. Асбест, далее – предприниматель) к Российской Федерации в лице службы о взыскании 32 634 рублей убытков с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судебного пристава-исполнителя Асбестовского районного отдела судебных приставов Управления ФССП по Свердловской области Швецовой Т.С.,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.05.2017, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2017 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.11.2017, иск удовлетворен в заявленном размере.

В кассационной жалобе служба и управление просят о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие отсутствия условий, необходимых для применения ответственности, предусмотренной статьями 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Исследовав по представленным доказательствам обстоятельства возникновения убытков, суды установили их причинно-следственную связь с признанными незаконными в самостоятельном судебном деле действиями службы, поэтому удовлетворили иск в соответствии со статьями 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Требуемая в жалобе ревизия доказательной стороны дела не создает обозначенных оснований для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Федеральной службе судебных приставов и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова