

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС17-19225

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 21 марта 2019 г.

Полный текст определения изготовлен 28 марта 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Павловой Н.В.,

судей

Першутова А.Г., Тютин Д. В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «ДЕПЮСТ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2017 по делу №А40-97932/2015, постановление Девятого арбитражного

апелляционного суда от 12.05.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.08.2017 по тому же делу по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ДЕПЮСТ» к обществу с ограниченной ответственностью «ЕЛЛ РУ», компании «Контакт ИСТ ХОЛДИНГ АБ» (KONTAKT EAST HOLDING), обществу с ограниченной ответственностью «Желтые Страницы Москва» о признании сведений, размещенных в электронном периодическом издании YELL.RU на странице [http://www.yell.ru/moscow/com/depvust-departament-pravovyih-uslug\\_11368195/](http://www.yell.ru/moscow/com/depvust-departament-pravovyih-uslug_11368195/), недостоверными, порочащими деловую репутацию истца; обязанности компании «Контакт ИСТ ХОЛДИНГ АБ» (KONTAKT EAST HOLDING) удалить сведения, размещенные в электронном периодическом издании YELL.RU на странице [http://www.yell.ru/moscow/com/dep\\_yustdepartamentpravovyih-uslug\\_11368195/](http://www.yell.ru/moscow/com/dep_yustdepartamentpravovyih-uslug_11368195/); изъятии из базы данных электронного периодического издания YELL.RU всех имеющихся публикаций об истце; обязанности общества с ограниченной ответственностью «ЕЛЛ РУ» обеспечить компании «Контакт ИСТ ХОЛДИНГ АБ» (KONTAKT EAST HOLDING) техническую возможность удаления недостоверных и порочащих честь и достоинство истца сведений, размещения публикации опровержения этих сведений и доступа к ней; взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Желтые страницы Москва» в пользу истца убытков в сумме 65 000 рублей, причиненных истцу в результате распространения сведений, порочащих его деловую репутацию; взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Желтые страницы Москва» в пользу истца нотариальных расходов на заверение протоколов осмотра письменных доказательств в размере 20 800 рублей.

В заседании приняли участие представители:

- от общества с ограниченной ответственностью «ДЕПЮСТ»: Мамедова Д.И.

Общество с ограниченной ответственностью «ЕЛЛ РУ», компания «Контакт ИСТ ХОЛДИНГ АБ» (KONTAKT EAST HOLDING) и общество с ограниченной ответственностью «Желтые Страницы Москва», извещенные

надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «ДЕПЮСТ» (г. Москва; далее – ООО «ДЕПЮСТ», заявитель, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЕЛЛ РУ» (далее – ООО «ЕЛЛ РУ», компании «Контакт ИСТ ХОЛДИНГ АБ» (KONTAKT EAST HOLDING; далее - компания) и обществу с ограниченной ответственностью «Желтые Страницы Москва» (далее – ООО «Желтые страницы Москва») о признании ряда сведений, размещенных в электронном периодическом издании YELL.RU на странице [http://www.yell.ru/moscow/com/depvust-departament-pravovyih-uslug\\_11368195/](http://www.yell.ru/moscow/com/depvust-departament-pravovyih-uslug_11368195/), недостоверными, порочащими деловую репутацию истца, а также об обязанности компании KONTAKT EAST HOLDING удалить все сведения об истце, размещенные в электронном периодическом издании YELL.RU на странице [http://www.vell.ru/moscow/com/depyustdepartamentpravovyih-uslug\\_11368195/](http://www.vell.ru/moscow/com/depyustdepartamentpravovyih-uslug_11368195/).

Заявитель также требовал обязать ООО «ЕЛЛ РУ» обеспечить компании техническую возможность удаления недостоверных и порочащих честь и достоинство ООО «ДЕПЮСТ» сведений, размещения публикации опровержения этих сведений и доступа к ней.

Кроме того, ООО «ДЕПЮСТ» требовало взыскания с ООО «Желтые страницы Москва» убытков в сумме 65 000 рублей, причиненных в результате распространения сведений, порочащих его деловую репутацию, а также взыскания нотариальных расходов на заверение протоколов осмотра письменных доказательств в размере 20 800 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2017 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.08.2017, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «ДЕПЮСТ» ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции, постановлений арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, а также нарушение единообразия в применении правовых норм.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 22.02.2018 кассационная жалоба ООО «ДЕПЮСТ» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды указали на то, что сайт YELL.RU не является средством массовой информации. Спорный раздел сайта содержит не только отрицательные, но и положительные отзывы о деятельности истца, при этом такие отзывы носят характер субъективного мнения лиц, выразивших свое мнение о деятельности истца. Истцом не доказано также несоответствие оспариваемых сведений действительности.

Суды также указали на то, что доказательства, подтверждающие факт распространения именно ответчиками оспариваемых сведений на сайте, истцом не представлены.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с пунктами 1, 11 статьи 152 Гражданского кодекса юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения, не докажет, что они соответствуют действительности.

Как следует из материалов дела и установлено судами, заявитель, обращаясь в арбитражный суд с иском, указывал на то, что ответчики распространили оспариваемые сведения на сайте YELL.ru, который, по его мнению, является средством массовой информации (далее – СМИ) – электронным периодическим изданием. При этом ответчики заявляли довод, согласно которому они не распространяли оспариваемые сведения, порочащие, по мнению истца, его деловую репутацию, а их влияние на сайт, на котором распространены сведения, ограничивается лишь техническим и сетевым обслуживанием: компания является администратором сайта (его владельцем), ООО «ЕЛЛ РУ», являясь дочерним обществом компании, предоставляет ей услуги по техническому обслуживанию сайта, включая оформление его внешнего вида. Из содержания сайта следует, что любой пользователь вправе разместить на нем сведения о любой организации, а также оставить отзыв (в том числе анонимный) о деятельности той или иной организации. Ответчики, в том числе компания, самостоятельно не размещают информацию о деятельности организаций. Сайт создан по модели интернет-форума,

позволяющей пользователям размещать на сайте свои комментарии без предварительной проверки.

Суды, оценив указанные доводы, отметили, что сайт YELL.ru не является средством массовой информации согласно Закону Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», так как не зарегистрирован в качестве такового в установленном законом порядке, распространение оспариваемых сведений ответчиками не доказано, ответчики не могут влиять на содержание отзывов, оставляемых пользователями сайта YELL.ru.

При этом суды не признали вышеуказанный сайт СМИ по причине отсутствия формальной регистрации в качестве такового, не оценив фактическое поведение ответчиков по обращению с сайтом, информацию, которая на нем размещается, форму и порядок её размещения, аудиторию, на которую она направлена, периодичность её размещения и обновления. Вместе с тем, истец указывал, что спорный сайт обладает признаками СМИ. Соответственно, в целях выявления действительного поведения участников спорных правоотношений (правило «срывания вуали») судам следовало оценить указанные доводы, квалифицировать фактическое поведение ответчиков и результаты их деятельности на основе фундаментальных принципов гражданского законодательства, в том числе запрета извлечения преимуществ из незаконного и недобросовестного поведения (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса), с учетом указанных принципов и правила определить действительный статус сайта (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.04.2012 №16404/11).

Исходя из вывода, к которому придут суды при квалификации сайта, подлежит определению процессуальная форма рассмотрения заявленных требований истца: требования могут быть рассмотрены в форме искового производства при размещении информации в СМИ и установлении ответчиков или в форме установления фактов, имеющих юридическое значение, на

основании пункта 8 статьи 152 Гражданского кодекса, если установить лицо, распространившее сведения, порочащие деловую репутацию, невозможно.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 3) судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать). В соответствии с пунктом 8 статьи 152 Гражданского кодекса суд в указанном случае вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями. Такое заявление рассматривается в порядке особого производства.

Указанную позицию Верховный Суд Российской Федерации повторил в пункте 11 Обзора практики рассмотрения судами дел о защите чести, достоинства и деловой репутации (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016; далее - Обзор).

При этом Верховный Суд Российской Федерации в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» дал разъяснение, согласно которому, если при принятии искового заявления суд придет к выводу о том, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии заявления, его возвращения либо оставления без движения.

Следовательно, подача иска ООО «ДЕПЮСТ» к ответчикам не лишает истца права на судебную защиту такой правовой категории как деловая репутация.

В пункте 7 Постановления Пленума ВС РФ № 3 разъяснено, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются:

- 1) факт распространения ответчиком сведений об истце;
- 2) порочащий характер сведений;
- 3) несоответствие этих сведений действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе в устной, форме хотя бы одному лицу.

В соответствии с п. 2 ст. 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Факт распространения сведений в сети «Интернет» установлен судами и сторонами не оспаривался. Вместе с тем, судами при разрешении настоящего спора дана неверная квалификация оспариваемых распространенных сведений.

В соответствии с пунктом 7 Обзора порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или

политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В решениях по делам «Лингрэнс против Австрии» от 08.06.1986, «Гринберг против Российской Федерации» от 21.06.2005 Европейский суд по правам человека, защищая право автора информации на оценочное суждение, указал на необходимость проводить тщательное различие между фактами и оценочными суждениями, существование фактов может быть доказано, тогда как истинность оценочных суждений не всегда поддается доказыванию, последние должны быть мотивированы, но доказательства их справедливости не требуются.

Сведения, оспариваемые ООО «ДЕПЮСТ» по настоящему делу, представляют собой информацию о незаконном и недобросовестном поведении должностных лиц истца, сформулированы в форме утверждений.

Способ изложения информации, выбранный авторами оспариваемых сведений, указывает на невыполнение истцом обязательств по договорам, а в ряде случаев прямо указывает на совершение ООО «ДЕПЮСТ» действий, состав которых является составом преступления, предусмотренного статьей 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, информация, указывающая на противоправный характер поведения истца, носит оскорбительный характер, следовательно, даже при условии ее изложения как субъективного мнения автора, может быть основанием для заявления требования о защите деловой репутации.

Также при рассмотрении требований о защите деловой репутации подлежит оценке вопрос о несоответствии сведений действительности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса и пунктом 9 Постановления Пленума ВС РФ № 3 обязанность доказывать соответствие

действительности распространенных сведений при рассмотрении дела лежит на ответчике.

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что факт, согласно которому противоправные действия с применением ресурсов сети «Интернет» совершены неизвестным лицом, не отменяет общего принципа, в силу которого ответственность за эти действия несет именно правонарушитель. Однако даже фактическая невозможность в подобных случаях установить и привлечь к ответственности виновное лицо, равно как и отсутствие правовых оснований для привлечения к ответственности владельца соответствующего сайта, не являющегося средством массовой информации, или иного уполномоченного им на размещение информации лица, в качестве способа защиты прав потерпевшего не означает, что эти права не подлежат защите иными способами, такими как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (статья 12 ГК РФ).

Поскольку в силу предписаний статей 17 (часть 3) и 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации правам гражданина, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, должно быть отдано предпочтение перед интересами владельца использованного для размещения таких сведений сайта, не являющегося средством массовой информации, или иного уполномоченного им на размещение информации лица, с тем чтобы достоинство личности в любом случае было восстановлено, возложение на лицо, которое имеет техническую возможность без ущерба для своих прав и законных интересов удалить сведения, признанные судом не соответствующими действительности, обязанности выполнить, как только ему об этом стало известно, необходимые действия (состоящие, по сути, в исполнении вступившего в законную силу судебного решения) не может рассматриваться ни как чрезмерное обременение, ни как несоразмерное ограничение его прав (Постановление Конституционного

Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова»; далее – Постановление № 18-П).

Как следует из указанных выше правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, факт несоответствия действительности оспариваемых сведений является обстоятельством, имеющим значение при рассмотрении дела о защите деловой репутации. При отсутствии установленного факта несоответствия действительности оспариваемых сведений иск о защите деловой репутации не может быть удовлетворен судом.

Вместе с тем, учитывая особенности современных технических средств, позволяющих размещать информацию различными способами, в том числе путем размещения её в сети «Интернет», в ряде случаев установить надлежащего ответчика по делу невозможно, однако такие обстоятельства не могут лишить юридическое лицо или физическое лицо права на судебную защиту, и заявление лица рассматривается в порядке главы 27 Кодекса, суд устанавливает факт соответствия либо несоответствия действительности распространенных сведений на основании доводов заявителя и иных заинтересованных лиц. При этом необходимо учитывать, что процедура доказывания факта несоответствия действительности оспариваемых сведений для заявителя объективно затруднена, соответственно, невозможно возлагать на заявителя бремя предоставления суду тех доказательств, которыми он объективно не мог владеть и не владеет в силу действующего законодательства и обычаев делового оборота. Вместе с тем, заинтересованные лица, при наличии действительного интереса, имеют возможность представить соответствующие доказательства.

Также Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым указать на следующее.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2017 по делу №А40-1945/2017 по заявлению ООО «ДЕПЮСТ» информация (сведения), размещенная в сети «Интернет» на интернет-странице по адресу [http://www.yell.ru/moscow/com/depyust-departamentpravovuyih-uslug\\_1\\_1368195/](http://www.yell.ru/moscow/com/depyust-departamentpravovuyih-uslug_1_1368195/), признана не соответствующей действительности, порочащей деловую репутацию заявителя.

Принимая во внимание то обстоятельство, согласно которому оспариваемые в рамках дела №А40-1945/2017 сведения размещены на сайте YELL.ru, а истцом по указанному и настоящему делам является ООО «ДЕПЮСТ», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что факты, установленные судом при вынесении решения по делу №А40-1945/2017, могут иметь значение для правильного разрешения настоящего спора.

При таком положении обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело направлению на новое рассмотрение.

Поскольку оценка доказательств и новых обстоятельств спора не является компетенцией Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, при новом рассмотрении дела судам необходимо установить наличие или отсутствие тождественности сведений, оспариваемых в настоящем деле и в деле №А40-1945/2017. В случае установления отсутствия тождественности оспариваемых сведений, судам следует разрешить спор с учетом изложенных в настоящем определении положений о применении норм материального права, решить вопрос о соответствии или несоответствии оспариваемой информации действительности, принять по результатам его рассмотрения законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2017 по делу №А40-97932/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.08.2017 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин