

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-АД18-2490

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.04.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Коровина Александра Вячеславовича на решение Арбитражного суда Ивановской области от 10.07.2017, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.09.2017 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.10.2018 по делу № А17-2859/2017

по заявлению отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Октябрьскому району города Иваново о привлечении индивидуального предпринимателя Коровина Александра Вячеславовича к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 10.07.2017, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20.09.2017, предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей с конфискацией.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 10.10.2018 названные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения в арбитражный суд послужил установленный административным органом факт реализации предпринимателем в магазине текстильной продукции (комплекты постельного белья, наволочки, простыни), на которой незаконно воспроизведены принадлежащие компании «Дисней Энтерпрайзис, Инк» товарные знаки.

Частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за реализацию товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения

товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь статьями 1229, 1484, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды признали наличие вины предпринимателя в совершении вмененного правонарушения. Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, оснований для освобождения предпринимателя от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения не установлено.

Приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в жалобе не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов