

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 5 апреля 2018 года № 307-ЭС17-20207

г. Москва

Дело № А56-5164/2017

Резолютивная часть определения объявлена 29 марта 2018 года.
Полный текст определения изготовлен 5 апреля 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авиа Терминал Сервис» (далее – общество) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.04.2017 (судья Новоселова В.Л.), постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2017 (судьи Копылова Л.С., Медведева И.Г. и Тойвонен И.Ю.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.10.2017 (судьи Колесникова С.Г., Боровая А.А. и Бычкова Е.Н.) по делу № А56-5164/2017.

В судебном заседании принял участие представитель общества Кучай Станислав по доверенности от 14.04.2017.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителя общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о собственном банкротстве в связи с наличием задолженности по уплате административных штрафов и по договорам займа.

Определением суда первой инстанции от 25.04.2017, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 01.08.2017 и округа от 09.10.2017, отказано во введении наблюдения, производство по делу о несостоятельности прекращено.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2018 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества поддержал ранее заявленные доводы, настаивал на необходимости рассмотрения дела по существу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав представителя общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Судами установлено, что обращаясь с настоящим заявлением, общество ссылалось на наличие у себя следующей задолженности: 46 363 079,73 руб. по уплате административных штрафов и 100 000 руб. по договорам займа от 28.12.2016 № 3-16 и от 24.05.2016 № 1-16.

Отказывая во введении процедуры наблюдения и прекращая производство по делу, суд первой инстанции сослался на положения статьи 3, пункта 2 статьи 4, пункта 2 статьи 33, пункта 3 статьи 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и указал, что сумма требований к должнику по основному долгу составляет 100 000 руб., что менее порогового значения в 300 000 руб., предоставляющего право на возбуждение дела о банкротстве.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с названными выводами, дополнительно указав, что требования об уплате административного штрафа не могут быть учтены для определения признаков банкротства.

Между тем судами первой и апелляционной инстанций не учтено следующее.

Законом о банкротстве предусмотрено два основных режима возбуждения дела о банкротстве в зависимости от личности лица, обращающегося с подобным требованием: по заявлению кредиторов (в том числе контрагентов по гражданско-правовым сделкам, уполномоченного органа по обязательным платежам, работников по заработной плате и т.д.) или самого должника.

Проверяя допустимость заявлений первой группы, необходимо принимать во внимание следующие ограничения: требование к должнику (юридическому лицу) должно составлять не менее 300 000 руб., обязательство или обязанность не исполнены в течение трех месяцев с момента, когда должны были быть исполнены (пункт 2 статьи 3, пункт 2 статьи 6, пункт 2 статьи 33 Закона о банкротстве), право подтверждено судебным актом или документом, имеющим исполнительную силу (за исключением требований кредитных организаций, пункты 1 и 2 статьи 7 Закона о банкротстве); право на подачу заявления возникает только при условии предварительного опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом (пункт 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве).

Кроме того, следует учесть, что пунктом 2 статьи 4 Закона о банкротстве предусмотрена возможность возбуждения кредиторами дела о банкротстве на основании любых денежных обязательств или обязательных платежей, помимо тех, которые прямо поименованы в закрытом перечне исключений абзацев второго и четвертого названного пункта (определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2017 № 307-ЭС17-14888).

В случае же, когда с заявлением о банкротстве обращается сам должник, названные ограничения, за исключением обязанности предварительного опубликования уведомления согласно пункту 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве (для целей информирования кредиторов и иных заинтересованных лиц о грядущем банкротстве), к нему не применяются. Это означает, что должник вправе обратиться с заявлением о собственном банкротстве независимо от размера имеющихся у него обязательств, периода неисполнения данных обязательств, наличия вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга, а также правовой природы требования (основной долг или финансовые санкции), положенного в основание заявления.

Указанный вывод следует из буквального толкования положений статей 8 и 9 Закона о банкротстве.

В частности, право на обращение в случае предвидения банкротства (статья 8 Закона о банкротстве) не поставлено в зависимость от суммы долга и периода просрочки. Равным образом наличие таких признаков как недостаточность имущества или невозможность удовлетворения требования одного из кредиторов в результате удовлетворения требований другого (абзацы второй и

шестой пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве) свидетельствуют об обязанности (а не праве) руководителя подать заявление о банкротстве должника. Указанные признаки также не обусловлены ни размером задолженности, ни правовой природой требований к должнику, ни структурой обязательств, ни периодом их неисполнения.

В рассматриваемой ситуации, обращаясь с заявлением, общество отмечало наличие у себя следующей кредиторской задолженности: 46 363 079,73 руб. по уплате административных штрафов и 100 000 руб. по договорам займа, указывая при этом на отсутствие имущества, достаточного для погашения данных требований (недостаточность имущества).

Учитывая изложенное, суды не вправе были прекращать производство по настоящему делу и отказывать во введении процедуры несостоятельности без проверки по существу обстоятельств, не позволяющих обществу рассчитаться по долгам (в том числе финансовым санкциям) со своими кредиторами.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.04.2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.10.2017 по делу № А56-5164/2017 отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области для рассмотрения по существу.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

И.В. Разумов

судья

С.В. Самуйлов