

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-2775

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.04.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «ПараТайп» (г. Москва, далее - общество «НПП «ПараТайп») на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2017 по делу № А40-14089/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2017 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.12.2017 по тому же делу,

установил:

общество «НПП «ПараТайп» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» (далее - общество «РЕСО-Гарантия») о запрете использовать шрифты «FreeSet», «Helios» и взыскании 1 030 000 компенсации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом первой инстанции привлечены Сафаев Тагил Ибрагимович, Шевцов Алексей Алексеевич, общество с ограниченной ответственностью «Тайп Маркет».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2016, исковые требования удовлетворены частично. Суд запретил обществу «РЕСО-Гарантия» использовать шрифты «FreeSet», «Helios»; взыскал с ответчика в пользу истца 100 000 руб. компенсации, в удовлетворении остальной части иска отказал.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 24.01.2017 принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении требований

отменены, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2017 исковые требования удовлетворены частично, с общества «РЕСО-Гарантия» в пользу общества «НПП «ПараТайп» взыскана компенсация за допущенное нарушение в размере 480 000 руб., 10 858, 25 руб. расходов по уплате госпошлины. В остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2017, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 21.12.2017, решение суда первой инстанции изменено, с общества «РЕСО-Гарантия» в пользу общества «НПП «ПараТайп» взыскано 380 000 руб. компенсации и 10 725 рублей в возмещение расходов по уплате госпошлины, в остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «НПП «ПараТайп» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушения судами норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая оспариваемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 1252, 1229, 1270, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», пунктах 43.2, 43.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах,

возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из доказанности истцом факта нарушения ответчиком его авторских прав на шрифты «FreeSet» и «Helios».

Установив, что расчет взыскиваемых компенсаций приравнен истцом к суммам ежегодных лицензионных платежей с другими лицензиатами, то есть по сути относится к повременным платежам с другими участниками гражданского оборота, применив положения части 1 статьи 196, статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для взыскания компенсации за трехлетний период нарушения ответчиком исключительных прав истца, предшествующий дате предъявления иска.

Изменяя в части решение суда первой инстанции, апелляционный суд, согласившись с выводами суда первой инстанции относительно нарушения прав истца и расчета компенсации, указал на то, что ранее принятыми судебными актами по настоящему делу, вступившими в законную силу, часть суммы компенсации уже была взыскана в пользу истца.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал Суд по интеллектуальным правам.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Переоценка установленных судами обстоятельств дела и имеющих в деле доказательств не входит в полномочия Верховного Суда Российской Федерации при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «ПараТайп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов