

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ17-3553

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А26-3613/2015

г. Москва

18.04.2018

резольютивная часть определения объявлена 11.04.2018

полный текст определения изготовлен 18.04.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Тютин Д.В.,
судей Першутова А.Г., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Общества с ограниченной ответственностью «Деловой центр» на решение
Арбитражного суда Республики Карелия от 10.09.2015 по делу
№ А26-3613/2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного
суда от 26.07.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного
округа от 23.12.2016 по тому же делу,

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью
«Деловой центр» о признании недействительными решений Инспекции

Федеральной налоговой службы по городу Петрозаводску от 19.01.2015 № 3.3-05/118 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 3.3-05/2 об отказе в возмещении полностью сумм налога на добавленную стоимость, заявленных к возмещению.

В судебном заседании приняли участие представители:

от Общества с ограниченной ответственностью «Деловой центр» –
Алеканд Е.С., Грудкова Т.О., Михалевская М.Р.,

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петрозаводску –
Амарбеева М.В., Матвиенко А.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., выслушав представителей участвующих в деле лиц и изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «Деловой центр» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петрозаводску (далее – инспекция) от 19.01.2015 № 3.3-05/118 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 3.3-05/2 об отказе в возмещении полностью сумм налога на добавленную стоимость (далее – НДС), заявленных к возмещению.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 10.09.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2016 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2016, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2017 № 307-КГ17-3553 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – Председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 21.02.2018 Определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2017 отменено, кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, с направлением дела на новое рассмотрение, ввиду следующего.

Как следует из судебных актов и материалов дела, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом 12.02.2014 уточненной налоговой декларации № 1 по НДС за IV квартал 2013 года, в которой к возмещению из бюджета заявлено 2 707 326 рублей.

По результатам проверки налоговым органом составлен акт от 26.05.2014 № 3.3-03.1/4165 и приняты оспариваемые решения от 19.01.2015 № 3.3-05/118 и № 3.3-05/2. Указанными решениями обществу доначислено 5 018 370 рублей

НДС, начислено 451 871 рубль 99 копеек пеней по НДС, налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде взыскания 66 911 рубль 60 копеек штрафа, ему отказано в возмещении 2 707 326 рубль НДС за IV квартал 2013 года.

Основанием для вынесения оспариваемых ненормативных актов, в том числе послужил вывод налогового органа о том, что ремонтируемое здание, расположенное по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Калинина, д. 1, в котором в 1941 году был сформирован партизанский отряд «Красный онежец», является объектом культурного наследия регионального значения, следовательно, согласно подпункту 15 пункта 2 статьи 149 НК РФ спорные работы освобождены от налогообложения и общество не вправе требовать возмещения НДС.

Суды отказали в удовлетворении заявленных обществом требований, руководствуясь тем, что Общество при налогообложении операций, связанных с сохранением памятника культурного наследия, должно было применить подпункт 15 пункта 2 статьи 149 НК РФ. В таком случае спорные работы не облагаются НДС, а предъявление НДС к возмещению неправомерно.

Указанные выводы, по мнению Судебной коллегии, нельзя признать верными.

В соответствии с пунктом 5 статьи 173 НК РФ сумма НДС, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется следующими лицами в случае выставления ими покупателю счета–фактуры с выделением суммы налога:

1) лицами, не являющимися налогоплательщиками, или налогоплательщиками, освобожденными от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога;

2) налогоплательщиками при реализации товаров (работ, услуг), операции по реализации которых не подлежат налогообложению.

При этом сумма НДС, подлежащая уплате в бюджет, определяется как сумма налога, указанная в соответствующем счете–фактуре, переданном покупателю товаров (работ, услуг).

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 № 17-П разъяснено, что одним из проявлений диспозитивности в регулировании налоговых правоотношений выступает право лиц, не являющихся плательщиками НДС, или налогоплательщиков, освобожденных от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с его исчислением и уплатой, вступить в правоотношения по уплате данного налога, что в силу пункта 5 статьи 173 НК РФ возлагает на таких лиц обязанность выставлять покупателю счет–фактуру с выделением в нем суммы налога и, соответственно, исчислять сумму данного налога, подлежащую уплате в бюджет. Выставленный же покупателю счет–фактура, согласно пункту 1 статьи 169 НК РФ, в дальнейшем служит основанием для принятия им указанных в счете–фактуре сумм налога к вычету.

Как следует из пункта 5 статьи 173 НК РФ, обязанность продавца уплатить НДС в бюджет и право покупателя применить налоговый вычет связаны с одним и тем же юридическим фактом – выставлением счета–фактуры: право покупателя на такой вычет ставится в зависимость от предъявления ему продавцом сумм НДС в порядке, предусмотренном данным Кодексом, то есть посредством счета–фактуры (пункт 1 статьи 169 НК РФ), а обязанность продавца перечислить сумму этого налога в бюджет обусловлена выставлением им счета–фактуры с выделением в нем соответствующей суммы отдельной строкой.

Таким образом, общество, приобретавшее у подрядных организаций работы (услуги) по сохранению объекта культурного наследия, его реставрации и приспособлению для современного использования, и получившее от этих подрядных организаций счета–фактуры с выделением суммы НДС, в общем случае, вправе было применить соответствующие налоговые вычеты, а подрядные организации обязаны уплатить НДС в бюджет.

При этом, как это следует из оспариваемого решения от 19.01.2015 № 3.3-05/118, то, что отремонтированное здание является объектом культурного наследия регионального значения, стало не единственным основанием для отказа обществу в праве на вычеты по НДС.

Кроме того, инспекцией приведены доводы относительно того, что подрядные организации (в том числе общество с ограниченной ответственностью «Альфа») в действительности не выполняли заявленные работы, что также исключает возможность применения обществом вычетов по НДС. Указанная позиция налогового органа и возражения общества судами не оценивались. По данной причине оспариваемые судебные акты подлежат отмене, с направлением дела на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 10.09.2015 по делу № А26-3613/2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2016 и постановление Арбитражного суда Северо–Западного округа от 23.12.2016 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Карелия.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина