

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

17 апреля 2018 года

Дело № 307-ЭС17-19861

Резолютивная часть определения объявлена 10.04.2018

Полный текст определения изготовлен 17.04.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Хатыповой Р.А.,

судей Попова В.В., Поповой Г.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СМУ-04» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.09.2017 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-40013/2016,

при участии в судебном заседании представителей общества с ограниченной ответственностью «СМУ-04» - Румянцева О.Н., Яковцева Н.С., общества с ограниченной ответственностью «Система» - Самушенковой Е.А.,

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «СМУ-04» (далее – общество «СМУ-04») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Система» (далее – общество «Система») и обществу с ограниченной ответственностью «НСК-Монолит» (далее – общество «НСК-Монолит») о солидарном взыскании 21 377 041 руб. 27 коп. задолженности (с учетом принятия судом изменения размера иска в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Решением суда первой инстанции от 06.03.2017 (с учетом определения об исправлении опечатки от 17.04.2017) иск удовлетворен частично, с общества «Система» в пользу общества «СМУ-04» взыскано 18 645 553 руб. 60 коп. задолженности, в удовлетворении остальной части иска к обществу «Система» и в иске к обществу «НСК-Монолит» отказано.

Постановлением апелляционного суда от 27.06.2017, оставленным без изменения постановлением суда округа от 20.09.2017, решение суда первой инстанции от 06.03.2017 изменено, с общества «НСК-Монолит» в пользу общества «СМУ-04» взыскано 21 127 041 руб. 27 коп. задолженности; в остальной части иска к обществу «НСК-Монолит» и в иске к обществу «Система» отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель ссылаясь на неправильное применение апелляционным судом и судом округа норм права в части отказа во взыскании задолженности с общества «Система», просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт о взыскании с общества «Система» и общества «НСК-Монолит» 21 377 041 руб. 27 коп. задолженности.

Представители общества «НСК-Монолит» в судебное заседание не явились.

В соответствии с частью 2 статьи 291.10 АПК РФ неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

В судебном заседании представители общества «СМУ-04» поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель общества «Система» возражал против доводов жалобы, ссылаясь на отсутствие оснований для ее удовлетворения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе и в письменных пояснениях общества «Система» на нее, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика (пункт 1 статьи 706 ГК РФ).

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 19.11.2012 между обществом «Система» (заказчик) и обществом «НСК-Монолит» (генеральный подрядчик, далее - генподрядчик) был заключен договор генерального подряда № СД8-04-11/12 (далее – договор генподряда), в соответствии с условиями которого генподрядчик принимает на себя обязательство выполнить комплекс работ по строительству многоквартирного дома (далее – объект), а также обеспечить совместно с заказчиком сдачу построенного объекта в эксплуатацию, а заказчик обязуется принять результат работ и произвести оплату в соответствии с условиями настоящего договора (пункт 1.1).

Разделом 3 договора генподряда стороны предусмотрели порядок привлечения к выполнению работ субподрядчиков.

Согласно пункту 6.9 договора генподряда по указанию генподрядчика оплата выполненных работ может быть произведена заказчиком в адрес субподрядных организаций или поставщиков материалов на основании распределительных писем, представленных генподрядчиком.

Между обществом «СМУ-04» (субподрядчик) и обществом «НСК-Монолит» (генподрядчик) 12.05.2015 заключен договор подряда № СД8-04-О/03 (далее – договор подряда), в соответствии с условиями которого субподрядчик обязался выполнить комплекс работ по отделке квартир (с 9 по 14 этаж) и мест общего пользования первого корпуса на объекте.

Пунктом 6.1.2 договора подряда стороны согласовали порядок осуществления ежемесячных промежуточных расчетов по итогам сверки объемов выполненных работ и окончательных расчетов после даты передачи участникам долевого строительства квартир и подписания сторонами акта о полном выполнении обязательств по договору.

Согласно абзацу 4 пункта 6.1.2 договора подряда платежи, предусмотренные данным пунктом, по поручению генподрядчика перечисляются напрямую в адрес субподрядчика заказчиком строительства -

обществом «Система». Субподрядчик обязан принять указанное исполнение по оплате работ.

Кроме того, 12.05.2015 между обществом «СМУ-04» (субподрядчик), обществом «Система» (заказчик) и обществом «НСК-Монолит» (генподрядчик) заключено соглашение № 56/1 (далее – соглашение, трехстороннее соглашение), которым стороны согласовали единый порядок подтверждения объемов, сдачи-приемки и финансирования работ.

Пунктом 3.2 соглашения стороны определили порядок осуществления заказчиком ежемесячных промежуточных расчетов по итогам сверки объемов выполненных по состоянию на 28 число отчетного месяца работ за вычетом суммы погашения авансов и окончательных расчетов после передачи квартир и подписания сторонами акта окончательной сдачи - приемки работ.

В данном пункте соглашения стороны также установили, что оплата работ производится заказчиком напрямую в адрес субподрядчика.

Мотивируя тем, что субподрядчиком во исполнение договора подряда выполнены работы на сумму 108 198 905 руб. 56 коп., которые оплачены частично, общество «СМУ-04», ссылаясь на пункт 3.2 соглашения, обратилось к обществу «Система» с претензией об оплате образовавшейся задолженности.

Поскольку претензия субподрядчика оставлена заказчиком без удовлетворения, общество «СМУ-04» обратилось в суд с иском о взыскании с общества «Система» суммы основного долга.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции к участию в деле в качестве соответчика привлечено общество «НСК-Монолит», которое, по мнению общества «СМУ-04», в соответствии с пунктом 3 статьи 391 ГК РФ является солидарным должником.

Суд первой инстанции признал требования общества «СМУ-04» обоснованными в части и подлежащими удовлетворению за счет общества «Система» (заказчика). Суд исходил из того, что буквальное содержание трехстороннего соглашения, в том числе условие об ответственности заказчика за просрочку оплаты работ субподрядчика, свидетельствует о том, что в соответствии со статьей 421 и диспозитивной нормой статьи 706 ГК РФ стороны соглашения лицом, обязанным оплатить работы субподрядчика, определили заказчика.

Суд апелляционной инстанции, изменив решение суда, взыскал в пользу истца сумму задолженности с общества «НСК-Монолит» (генподрядчика), как стороны договора подряда, признав общество «Система» ненадлежащим ответчиком. Суд на основании системного толкования трех договоров (генподряда, подряда и трехстороннего соглашения) пришел к выводу о том, что заказчик не является обязанным лицом по оплате работ в отношении

субподрядчика; перечисление заказчиком авансовых платежей с назначением платежа «за общество «НСК-Монолит» свидетельствует о возложении на него исполнения обязательств генподрядчика перед субподрядчиком как на третье лицо (статья 313 ГК РФ), то есть у субподрядчика отсутствует право требования к заказчику, он может обратиться с требованием только к контрагенту по договору генподряда.

Апелляционный суд указал также, что соглашение не изменяет предусмотренный договором подряда порядок исполнения обязательств по оплате, а лишь детализирует процесс взаимодействия сторон при подтверждении объемов и сдаче-приемке работ, порядок прохождения документации.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», расчеты субподрядчика непосредственно с заказчиком могут производиться в случае, когда между ними с согласия генерального подрядчика заключен договор на выполнение отдельных работ (пункт 4 статьи 706 ГК РФ), либо в договорах генподряда и субподряда стороны предусмотрели, что расчеты за выполненные работы субподрядчик производит непосредственно с заказчиком, минуя генерального подрядчика.

Согласно пункту 2 статьи 391 ГК РФ перевод должником своего долга на другое лицо допускается с согласия кредитора и при отсутствии такого согласия является ничтожным.

В силу пункта 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Из системного толкования названных норм права следует, что воля кредитора, направленная на отказ от требования и замену должника должна быть выражена прямо и недвусмысленно.

Между тем в материалах дела отсутствуют доказательства того, что субподрядчик выразил согласие на отказ от требования об оплате работ к генподрядчику.

Указанное свидетельствует о том, что генподрядчик остается обязанным лицом по отношению к субподрядчику.

Как видно, положения статьи 313 ГК РФ (за исключением пункта 6 по не денежному обязательству) не предусматривают наличие требования кредитора к третьему лицу. Права и обязанности сохраняются между кредитором и должником, но не третьим лицом.

В настоящем деле условия трехстороннего соглашения предусматривают ответственность заказчика перед субподрядчиком за просрочку в исполнении обязательства по оплате работ (пункт 3.2).

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что заказчик обязан оплатить работы субподрядчику, а у субподрядчика имеется соответствующее право требования.

Опровергая данный вывод суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции и суд округа сослались на положения договоров генподряда и подряда, указав на то, что в них есть условия о переадресации исполнения и об исполнении обязательства третьим лицом (статья 313 ГК РФ).

Между тем по общему правилу, предусмотренному пунктом 3 статьи 308 ГК РФ, обязательство не создает прав и обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Следовательно, в силу указанной нормы права субподрядчику в качестве возражения не может быть противопоставлена ссылка на договор, в котором он не участвовал (договор генподряда). Равным образом, заказчик не может ссылаться на положения договора, стороной которого он не является (договор подряда).

Положения трехстороннего соглашения прямо устанавливают приоритет его условий над условиями названных договоров.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в данном случае субподрядчик обладает правом требования оплаты выполненных работ, как с заказчика, так и с генподрядчика.

В силу пункта 1 статьи 322 ГК РФ солидарность обязательств может быть установлена по воле сторон (договором).

При этом положения названной нормы не требуют прямого указания в договоре на то, что обязательства являются солидарными, солидарность обязательств двух лиц может вытекать и из иных обстоятельств дела.

Пункт 2 статьи 322 ГК РФ содержит презумпцию толкования соответствующих соглашений между предпринимателями, в соответствии с которым, если условиями обязательства не предусмотрено иное, обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными.

Пунктом 1 статьи 323 ГК РФ предусмотрено, что при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Таким образом, применительно к рассматриваемой фабуле спора, с учетом приведенных выше норм права, условий договоров и трехстороннего соглашения, при отсутствии прямого указания на освобождение генподрядчика от оплаты работ субподрядчика, а также наличия в соглашении положения об ответственности заказчика за просрочку в оплате работ субподрядчика, общество «СМУ-04» вправе требовать солидарного взыскания задолженности за выполненные по договору подряда работы с заказчика и генподрядчика.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что суды трех инстанций допустили существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и в соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ являются основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Вместе с тем, поскольку для принятия обоснованного и законного решения требуется исследование и оценка доказательств в части определения суммы задолженности, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, установить объем и стоимость выполненных субподрядчиком и подлежащих оплате работ и, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.03.2017, постановление Тринадцатого арбитражного

апелляционного суда от 27.06.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.09.2017 по делу № А56-40013/2016 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Р.А. Хатыпова

Судья

В.В. Попов

Судья

Г.Г. Попова