

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ18-3498

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Волгоградское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 20.06.2017 по делу № А12-8078/2017, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2017 по тому же делу по заявлению акционерного общества «Сибирско-Уральская Алюминиевая компания» к государственному учреждению – Волгоградское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о признании недействительным решения от 31.01.2017 № 129 в части доначисления страховых взносов, пеней и штрафа на общую сумму 1450 рублей 41 копейк,

установил:

акционерное общество «Сибирско-Уральская Алюминиевая компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к государственному учреждению – Волгоградское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд) о признании недействительным решения Филиала № 7 фонда от 31.01.2017 № 129 в части доначисления страховых взносов, пеней и штрафа на общую сумму 1450 рублей 41 копейк.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены Межрайонная инспекция

Федеральной налоговой службы № 9 по Волгоградской области и Филиал № 7 фонда.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 20.06.2017, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2017, заявление общества удовлетворено, оспариваемое решение Филиала № 7 фонда признано недействительным в части доначисления страховых взносов за дополнительные дни по уходу за детьми-инвалидами в сумме 556 рублей 81 копейка, на непринятые к зачету расходы в сумме 426 рублей 06 копеек, пеней в сумме 270 рублей 97 копеек и штрафов в сумме 196 рублей 57 копеек.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 15.12.2017 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе обществу в удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, по результатам выездной проверки общества по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством за период с 01.01.2013 по 31.12.2015 Филиалом № 7 фонда вынесено решение от 31.01.2017 № 129, в соответствии с которым обществу доначислены спорные суммы страховых взносов, пеней и штрафа.

Основанием для вынесения указанного решения послужил вывод о неправомерном исключении обществом из базы для начисления страховых взносов суммы оплаты дополнительных выходных дней, предоставленных

работникам для ухода за детьми-инвалидами, а также непринятые фондом к зачету суммы выплаченных пособий по временной нетрудоспособности на основании неправильно оформленных или выданных с нарушением установленного порядка документов.

Не согласившись с указанным решением фонда в соответствующей части, общество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, руководствуясь положениями статей 129, 164, 262 Трудового кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный Фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ) и Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон № 125-ФЗ), принимая во внимание постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.06.2010 № 1798/10, суды пришли к выводу, что оплата дополнительных выходных дней, предоставленных работникам для ухода за детьми-инвалидами, не подлежит обложению страховыми взносами на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, а также на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. При этом суды исходили из того, что оплата дополнительных выходных дней, предоставленных для ухода за детьми-инвалидами не относится к категории вознаграждений за труд, а является средством обеспечения социальной защиты соответствующих категорий граждан. С учетом изложенного, суды пришли к выводу о неправомерности решения фонда по указанному эпизоду. Также суды признали неправомерным решение фонда по эпизоду, связанному с непринятием к зачету расходов по выплате пособия по временной нетрудоспособности на основании неправильно оформленного листка нетрудоспособности, исходя из того, что сам факт наступления страхового случая фондом не оспаривается, а недостатки в оформлении листка нетрудоспособности допущены медицинским учреждением, являются незначительными и носят устранимый характер.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали недействительным оспариваемое решение в обжалуемой части.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, фонд приводит доводы о правомерности оспариваемого решения.

Вместе с тем, указанные доводы фонда являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела. Доводы фонда направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные фондом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы фонда для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов