

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ18-1802

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройтранс» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 14.04.2017, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2017 по делу № А44-9467/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройтранс» (далее - общество, заявитель, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Новгородской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании незаконными решений от 27.09.2016 № 34 об отказе в возмещении (частично) суммы налога на добавленную стоимость (далее – НДС), заявленной к возмещению, № 166 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части пунктов 3.2, 3.3, которыми обществу отказано в возмещении 1 688 689 рублей 64 копеек НДС за IV квартал 2015 года; о возложении на инспекцию обязанности устранить допущенные нарушения прав заявителя путем возмещения обществу 1 688 689 рублей 64 копеек НДС (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: открытого акционерного общества «Балтийский судомеханический завод»,

установил:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 14.04.2017, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2017 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленные требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемые решения вынесены инспекцией по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом уточненной налоговой декларации по НДС за IV квартал 2015 года, в которой к возмещению из бюджета заявлено 4 293 393 рубля налога.

Основанием для отказа в возмещении 1 688 689 рублей 64 копеек НДС послужил вывод налогового органа о неправомерном включении обществом в состав налоговых вычетов, уплаченного контрагентам ОАО «БСМЗ» и ООО «Просперит» НДС по ставке 18 процентов за приобретенные по договорам стивидорные услуги, услуги по хранению и складскому учету, а также за услуги сортировки лесоматериалов. По мнению налогового органа, операции по реализации указанных услуг в соответствии с подпунктом 2.1 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) подлежат налогообложению по ставке 0 процентов, поскольку они относятся к услугам транспортно-экспедиторского обслуживания экспортного товара.

Признавая решение инспекции в оспоренной части законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 1, 2, 17, 146, 153, 164, 166, 170, 171, 172, 173 Налогового кодекса, статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33 «О

некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость», правовой позицией, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 15.05.2007 № 372-О-П и от 02.04.2009 № 475-О-О, пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о том, что заключенные между обществом и контрагентами договоры являются договорами транспортной экспедиции и направлены на транспортировку грузов на экспорт; оказанные заявителю услуги непосредственно связаны с процессом транспортировки товаров и ее организацией, без выполнения которых международная перевозка товаров невозможна, в связи с чем оказанные услуги подлежат обложению НДС по ставке 0 процентов.

Принимая во внимание, что из условий заключенных договоров усматривается осведомленность контрагентов об оказании спорных услуг в целях экспортных операций общества, суды признали выставленные заявителю счета-фактуры с выделенным НДС по ставке 18 процентов по операциям, подлежащим обложению НДС по ставке 0 процентов, оформленными ненадлежащим образом и указали на невозможность их использования в качестве основания для предъявления сумм НДС к вычету или возмещению.

Выводы судов с учетом конкретных фактических обстоятельств не противоречат пункту 13 Обзора Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела. По сути, доводы основаны на ином толковании положений законодательства применительно к установленным судами фактическим обстоятельствам дела, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройтранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова