

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС17-17321

г. Москва

Дело № А40-48876/2015

26 апреля 2018 г.

резолютивная часть определения объявлена 19.04.2018

полный текст определения изготовлен 26.04.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Кирейковой Г.Г. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «СИТТЕК» на определение Арбитражного суда города Москвы от 01.09.2017 (судья Бальжинимаева Ж.Ц.) и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2017 (судьи Сафронова М.С., Порывкин П.А., Краснова Т.Б.) по делу № А40-48876/2015.

В заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ИнжГазСтрой» Айзатуллена В.С. – Бутовская А.С. (по доверенности 12.03.2018);

акционерного общества «СИТТЕК» – Боброва Ю.С. (по доверенности от 22.12.2017), Дробышев Е.Г. (по доверенности от 26.12.2017), Рихтерман В.Я. (по доверенности от 22.12.2017), Томилина К.Р. (по доверенности от 22.12.2017);

общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринг Газ Систем» – Багаев Я.Я. (по доверенности от 01.03.2018);

общества с ограниченной ответственностью «Приоритет» – Сбитнев Ю.В. (по доверенности от 05.08.2015);

общества с ограниченной ответственностью «Ямалстройгаздобыча» – Медникова А.В. (по доверенности от 12.03.2018).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей акционерного общества «СИТТЕК» и общества с ограниченной ответственностью «Ямалстройгаздобыча», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ИнжГазСтрой» Айзатуллена В.С., представителей обществ ограниченной ответственностью «Приоритет» и «Инжиниринг Газ Систем», просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ИнжГазСтрой» (далее – общество «ИнжГазСтрой», должник) его конкурсные кредиторы – акционерное общество «СИТТЕК» (далее – общество «СИТТЕК»), общество с ограниченной ответственностью «Ямалстройгаздобыча» (далее – «Ямалстройгаздобыча») и открытое акционерное общество «Научно-Производственное предприятие «Химмаш-Старт» (далее – общество «НПП «Химмаш-Старт») – обратились в суд с заявлением о признании недействительным решения общего собрания кредиторов должника, оформленного протоколом от 18.04.2017.

Конкурсными кредиторами – обществами с ограниченной ответственностью «Приоритет» и «Инжиниринг Газ Систем» (далее – общества «Приоритет» и «Инжиниринг Газ Систем») – заявлены требования о признании недействительными решений общего собрания кредиторов, оформленных протоколом от 15.05.2017.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.09.2017 в удовлетворении требования о признании недействительным решения общего собрания кредиторов должника, оформленного протоколом от 18.04.2017, отказано; решения общего собрания кредиторов, оформленные протоколом от 15.05.2017, признаны недействительными.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «СИТТЕК» просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Инжиниринг Газ Систем» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 23.03.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

До начала судебного заседания в суд поступило ходатайство общества «Инжиниринг Газ Систем» о прекращении производства по кассационной жалобе общества «СИТТЕК», мотивированное тем, что постановление суда апелляционной инстанции по спору о признании решения собрания кредиторов недействительным является окончательным и дальнейшему обжалованию не подлежит. Судебная коллегия находит данное ходатайство необоснованным. В силу прямого указания абзаца второго части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства могут быть обжалованы вступившие в законную силу постановления арбитражных апелляционных судов, возможность обжалования которых в арбитражный суд кассационной инстанции, образованный в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», не предусмотрена.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, суд первой инстанции определением от 15.03.2017 обязал конкурсных кредиторов общества «ИнжГазСтрой» провести собрание кредиторов по вопросу о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации.

Во исполнение указаний суда конкурсным кредитором – обществом «Приоритет» – 18.04.2017 проведено собрание кредиторов (далее – собрание №1), на котором принято решение об избрании ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» (далее – ассоциация «Меркурий») в качестве саморегулируемой организации, из числа членов которой подлежит утверждению конкурсный управляющий.

В собрании приняли участие: общество «Приоритет» (12,68 процента голосов от общего числа голосов кредиторов, включенных в реестр), общество «Инжиниринг Газ Систем» (53,2 процента голосов), уполномоченный орган (13,84 процента голосов), общество «Ямалстройгаздобыча» (4,67 процента голосов).

За принятие упомянутого решения от 18.04.2017 проголосовало общество «Инжиниринг Газ Систем», обладающее 63,03 процента голосов от общего числа голосов кредиторов, присутствовавших на собрании.

На момент проведения указанного собрания кредиторов судом рассматривалось требование общества «СИТТЕК» к должнику, которое

впоследствии определением от 05.05.2017 признано обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов в сумме 108 141 218 рублей 78 копеек с удовлетворением в третью очередь.

Общество «СИТТЕК», приобретшее статус мажоритарного кредитора после дня проведения собрания № 1 и не имевшее возможности участвовать в этом собрании, 15.05.2017 провело новое общее собрание кредиторов (далее – собрание № 2), на котором приняты решения: об отмене решения собрания кредиторов № 1 и об избрании члена некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Развитие» Домино И.Н. в качестве лица, подлежащего утверждению конкурсным управляющим.

В голосовании по вопросам повестки дня на собрании № 2 приняли участие: общество «СИТТЕК» (48,85 процента голосов от общего числа голосов кредиторов, включенных в реестр), общество «Ямалстройгаздобыча» (2,42 процента голосов), общество «НПП «Химмаш-Старт» (0,27 процента голосов), уполномоченный орган (7,16 процента голосов).

За принятие названных решений от 15.05.2017 проголосовали общество «СИТТЕК», общество «Ямалстройгаздобыча», общество «НПП «Химмаш-Старт», обладающее 87,79 процента голосов от общего числа голосов кредиторов, присутствовавших на собрании.

В дальнейшем одни кредиторы (общества «СИТТЕК», «Ямалстройгаздобыча» и «НПП «Химмаш-Старт») оспорили в судебном порядке решение собрания № 1, другие (общества «Приоритет» и «Инжиниринг Газ Систем») – решения собрания № 2.

Отказывая в удовлетворении требования о признании недействительным решения собрания № 1, суды исходили из того, что это собрание проведено во исполнение судебного определения, порядок подготовки и проведения собрания не нарушен, собрание являлось правомочным (имело кворум), оспариваемое решение принято необходимым числом голосов (статьи 12 – 14 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)).

Ссылки общества «СИТТЕК» на наличие признаков злоупотребления правом при подготовке и проведении собрания № 1 отклонены судами за недоказанностью (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы общества «СИТТЕК» об обратном, по сути, сводятся к переоценке доказательств по делу, что выходит за пределы полномочий судебной коллегии. Согласно положениям статей 168, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации соответствующими полномочиями наделены суды первой и апелляционной инстанций.

С учетом изложенного кассационная жалоба общества «СИТТЕК» в части, касающейся оспаривания решения собрания кредиторов № 1, не подлежит удовлетворению.

Признавая решения собрания № 2 недействительными, суд первой инстанции счел, что эти решения приняты за пределами компетенции общего собрания кредиторов, установленной Законом о банкротстве, сославшись на принципиальную невозможность последующей отмены собранием кредиторов принятых ранее решений.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с судом первой инстанции, дополнительно указал на то, что собрание № 2 было созвано и проведено после того, как протокол собрания № 1 был получен ассоциацией «Меркурий» и судом вынесено определение от 03.05.2017 об обязанности саморегулируемой организации представить сведения о кандидатуре арбитражного управляющего, что, по мнению суда, противоречит абзацу третьему пункта 4 статьи 45 Закона о банкротстве.

Между тем в части требований о недействительности решений собрания № 2 судами не учтено следующее.

Согласно абзацу шестому пункта 2 статьи 12 Закона о банкротстве к исключительной компетенции собрания кредиторов относится принятие решений о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий.

Вопреки выводам судов Закон о банкротстве не содержит запрета на изменение гражданско-правовым сообществом, объединяющим кредиторов, позиции относительно наиболее предпочтительной, с их точки зрения, кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации.

Собрание кредиторов вправе отменить ранее принятое решение по вопросу о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, тем самым отзывав свое согласие на утверждение судом соответствующей кандидатуры, и разрешить данный вопрос иначе – в пользу другого кандидата или организации.

При этом законодательством о несостоятельности не установлены специальные правила отмены указанных решений гражданско-правового сообщества кредиторов. Поэтому такая отмена правомерна, если она не имеет признаков злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и совершена до того момента, пока отмененное решение не начало влиять на права и законные интересы внешних по отношению к участникам упомянутого сообщества лиц (подпункт 1.1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации), то есть до момента утверждения арбитражного управляющего судом.

Ссылка суда апелляционной инстанции на абзац третий пункта 4 статьи 45 Закона о банкротстве ошибочна. Эта норма регулирует исключительно вопрос замены кандидатуры арбитражного управляющего, саморегулируемой

организации, указанных в заявлении о признании должника банкротом. В рассматриваемом случае такая замена не производилась.

Как видно из определения суда первой инстанции от 03.05.2017, вопрос об утверждении кандидатуры арбитражного управляющего был назначен этим судом к рассмотрению на 03.08.2017. Собрание № 2 состоялось 15.05.2017 – задолго до запланированного дня судебного заседания, и не было направлено на безосновательное затягивание процесса назначения управляющего. Судами не были установлены ни факты недобросовестного поведения общества «СИТТЕК», ни отсутствие кворума на собрании № 2, ни обстоятельства, свидетельствующие об ограничении прав кредиторов на участие в собрании (например, вследствие нарушения порядка уведомления об этом собрании).

С учетом изложенного, у судов не имелось оснований для признания недействительными решений собрания № 2.

В этой части в удовлетворении требований следовало отказать.

Суды не учли, что в силу различных, зачастую диаметрально противоположных интересов кредиторов, участвующих в деле о банкротстве, формирование воли объединяющего их гражданско-правового сообщества осуществляется посредством принуждения меньшинства кредиторов большинством (вследствие невозможности выработки единого мнения иным образом).

Применительно к обстоятельствам настоящего дела наиболее полно отражают позицию гражданско-правового сообщества кредиторов решения, принятые на собрании № 2. Так, возможность участия в этом собрании была предоставлена более широкому кругу лиц, своевременно заявивших требования к должнику. Фактически участие в собрании № 2 приняли кредиторы с большим совокупным размером требований по основному долгу по сравнению с собранием № 1 (86,4 млн. рублей против 64,3 млн. рублей). За кандидатуру Домино И.Н. на собрании № 2 проголосовали кредиторы, требования которых по основному долгу составили 75,9 млн. рублей, за ассоциацию «Меркурий» на собрании № 1 проголосовали кредиторы, требования которых по основному долгу составили лишь 40,5 млн. рублей.

Следовательно, именно в решениях собрания № 2 была выражена действительная воля гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов общества «ИнжГазСтрой».

В связи с тем, что судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов общества «ИнжГазСтрой», обжалуемые определение и постановление подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части признания недействительными решений собрания № 2. В отмененной части следует принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

определение Арбитражного суда города Москвы от 01.09.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2017 по делу № А40-48876/2015 отменить в части признания недействительными решений собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ИнжГазСтрой» от 15.05.2017.

В отмененной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

судья

судья

И.В. Разумов

Г.Г. Кирейкова

Е.С. Корнелюк