

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ17-22109

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А41-86032/2016

г. Москва

11.05.2018

резольютивная часть определения объявлена 11.05.2018

полный текст определения изготовлен 11.05.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,
судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Товарищества собственников жилья «Новый бульвар, 19» на постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2017 и Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2017 по делу № А41-86032/2016 Арбитражного суда Московской области,

по заявлению Товарищества собственников жилья «Новый бульвар, 19» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Московской области о признании недействительным решения.

В судебном заседании приняли участие представители:

от Товарищества собственников жилья «Новый бульвар, 19» –
Гайнуллин Р.Р., Железнов–Липец А.А., Кожухова И.В.

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13
по Московской области – Опанасюк В.В., Рымарев А.В., Савчук Т.И., Ягло А.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Тютютина Д.В., выслушав представителей участвующих в деле лиц и изучив
материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного
Суда Российской Федерации

установила:

Товарищество собственников жилья «Новый бульвар, 19» (далее –
ТСЖ «Новый бульвар, 19») обратилось в арбитражный суд с заявлением
к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13
по Московской области (далее – налоговый орган) о признании
недействительным решения от 12.09.2016 № 46909 о привлечении
к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.03.2017
заявленное требование удовлетворено, оспариваемое решение признано
недействительным.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда
от 19.07.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда
Московского округа от 18.10.2017, решение суда первой инстанции отменено,
в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе ТСЖ «Новый бульвар, 19» просит отменить
судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, считая
их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации
Тютютина Д.В. от 30.03.2018 кассационная жалоба вместе с делом передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, с оставлением в силе решения суда первой инстанции, ввиду следующего.

Как следует из судебных актов и материалов дела, налоговым органом была проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации ТСЖ «Новый бульвар, 19» по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСН), за 2015 год. В указанном периоде ТСЖ «Новый бульвар, 19» применяло УСН с объектом налогообложения – доходы, уменьшенные на величину расходов.

По итогам проверки налоговым органом было вынесено оспариваемое решение от 12.09.2016 № 46909, которым, в соответствии с пунктом 6 статьи 346.8 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) ТСЖ «Новый бульвар, 19», в том числе, доначислен минимальный налог по УСН в сумме 121 340 рублей, а также соответствующие пени и санкции. Основанием для доначислений явилось невключение в налоговую базу денежных средств, поступивших от собственников помещений в оплату за

жилищно–коммунальные услуги и на содержание многоквартирного жилого дома.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, руководствовался статьями 248, 249, 250, 251, 346.15 НК РФ, статьями 39, 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) и исходил из того, что поступившие от членов ТСЖ «Новый бульвар, 19» денежные средства на оплату жилищно–коммунальных услуг не являются доходом ТСЖ «Новый бульвар, 19», то есть его экономической выгодой. Деятельность ТСЖ «Новый бульвар, 19» носит некоммерческий характер, доказательств получения заявителем посреднического, агентского или иного аналогичного вознаграждения за перечисление денежных средств в оплату коммунальных услуг налоговым органом не представлено.

Суды апелляционной инстанции и округа руководствовались теми же нормами права, а также статьями 346.12, 346.14, 346.18 НК РФ, но с данным подходом суда первой инстанции не согласились и пришли к выводу, что платежи за жилищно–коммунальные услуги, содержание, обслуживание и ремонт жилого фонда, поступившие в ТСЖ «Новый бульвар, 19» от собственников помещений в многоквартирных домах, должны учитываться в целях налогообложения дохода. Исходя из норм жилищного законодательства, ТСЖ «Новый бульвар, 19» в данном случае выступает в качестве самостоятельного субъекта правоотношений с собственниками помещений в многоквартирных домах, организациями, оказывающими жилищно–эксплуатационные услуги, и подрядчиками; его правовое положение в части предоставления коммунальных услуг собственникам помещений соответствует правовому положению исполнителя таких услуг. По данным основаниям суды апелляционной инстанции и округа признали оспариваемое решение налогового органа законным.

Указанный вывод, по мнению Судебной коллегии, нельзя признать верным.

В силу пункта 1 статьи 135 ЖК РФ (в редакции, действовавшей в проверенный период), товариществом собственников жилья (далее – ТСЖ) признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме.

Согласно пункту 5 статьи 155 ЖК РФ члены ТСЖ либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива вносят обязательные платежи и (или) взносы, связанные с оплатой расходов на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, а также с оплатой коммунальных услуг, в порядке, установленном органами управления товарищества собственников жилья либо органами управления жилищного кооператива или органами управления иного специализированного потребительского кооператива, в том числе уплачивают взносы на капитальный ремонт в соответствии со статьей 171 настоящего Кодекса.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.10.2007 № 57 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами дел, касающихся взимания налога на добавленную стоимость по операциям, связанным с предоставлением жилых помещений в пользование, а также с их обеспечением коммунальными услугами и с содержанием, эксплуатацией и ремонтом общего имущества многоквартирных домов» разъяснен особый статус ТСЖ. Как следует из Постановления Пленума, ТСЖ не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов членов ТСЖ. Таким образом, ТСЖ, заключая договоры на оказание коммунальных услуг, на эксплуатацию, содержание и ремонт жилых помещений и общего имущества в многоквартирных домах, а также трудовые договоры со специалистами, выступает в имущественном обороте не в своих интересах, а в интересах членов ТСЖ.

На основании пункта 1 статьи 346.15 НК РФ, объектом налогообложения по УСН признаются либо доходы; либо доходы, уменьшенные на величину расходов.

В силу пункта 1 статьи 41 НК РФ в соответствии с настоящим Кодексом доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль организаций» настоящего Кодекса.

Как следует из материалов дела и позиции ТСЖ «Новый бульвар, 19», не опровергаемой налоговым органом, все платежи за жилищно–коммунальные услуги, содержание, обслуживание и ремонт жилого фонда, поступившие от собственников помещений, ровно в той же сумме были перечислены поставщикам коммунальных ресурсов.

При таких условиях, если фактическая деятельность ТСЖ соответствует его предназначению, установленному жилищным законодательством, и, в частности, ТСЖ не получает какую–либо выгоду в связи с передачей от собственников помещений оплаты за вышеперечисленные коммунальные работы (услуги) их поставщикам, то, в отсутствие иных на то указаний в налоговом законодательстве, не имеется оснований полагать, что денежные средства, поступившие от собственников жилых помещений на оплату данных работ (услуг), являются доходом в смысле, придаваемом этому понятию пунктом 1 статьи 41 Налогового кодекса Российской Федерации.

Соответственно, поступления от собственников помещений, квалифицированные налоговым органом при проверке как доходы, подлежащие обложению УСН в соответствии с пунктом 1 статьи 346.14 НК РФ, в действительности доходами не являлись. Таким образом, суд первой инстанции обоснованно квалифицировал дополнительные доначисления, как незаконные.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2017 и Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2017 по делу № А41-86032/2016 Арбитражного суда Московской области отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 24.03.2017 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин