

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-22975

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А21-7047/2016

16 мая 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 10 мая 2018 г.

Полный текст определения изготовлен 16 мая 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,  
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Калининградский янтарный комбинат» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2017 (судьи Желтянников В.И., Жилиева Е.В., Кашина Т.А.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2017 (судьи Никитушкина Л.Л., Дмитриев В.В., Константинов П.Ю.) по делу № А21-7047/2016 Арбитражного суда Калининградской области.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Ювелиры  
Северной «Столицы» – Белов А.Ю.;

акционерного общества «Калининградский янтарный комбинат» –  
Арефьева М.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения представителя акционерного общества «Калининградский янтарный комбинат», поддержавшего доводы жалобы, и возражения представителя общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Ювелиры Северной

«Столицы», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Санкт-Петербургский ювелирный завод «Ювелиры Северной Столицы» (далее – ювелирный завод) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании с акционерного общества «Калининградский янтарный комбинат» (далее – ответчик, янтарный комбинат) 23 000 000 рублей реального ущерба и 76 770 144 рублей упущенной выгоды.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Русский Янтарь» (далее – третье лицо, общество).

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 24.04.2017 истец – ювелирный завод в порядке статьи 48 АПК РФ заменен на правопреемника (договор уступки требования от 03.04.2017 № А21-047/2016/У и дополнительное соглашение к нему от 06.04.2017) – общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Ювелиры Северной «Столицы».

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 25.04.2017 (судья Можегова Н.А.) в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2017 решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.11.2017 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Акционерное общество «Калининградский янтарный комбинат» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Зарубиной Е.Н. от 18.04.2018 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителя третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Проверив в порядке статьи 291.14 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе акционерного общества «Калининградский янтарный комбинат», отзыве общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Ювелиры Северной «Столицы» на нее, а также в выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей сторон,

судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ. При определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления. Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Согласно статье 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

Арбитражный суд в силу части 2 статьи 71 АПК РФ оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При рассмотрении дела судами установлено, что между янтарным комбинатом (поставщиком) и ювелирным заводом (покупателем) заключен договор поставки от 17.09.2015 № 13/01-09/587А (далее – договор поставки сырья), по условиям которого поставщик обязался передать покупателю янтарь (сырец) и/или полуфабрикаты из янтаря в соответствии со спецификацией, являющейся неотъемлемой частью договора, в порядке и сроки, установленные договором (пункт 1.1), а покупатель обязался принять и оплатить товар на условиях 100% предоплаты (пункт 2.2). Цена на товар устанавливается в соответствии с прейскурантом цен поставщика, действующим на момент подписания спецификации (пункт 1.3). Поставка осуществляется путем самовывоза покупателем товара со склада поставщика (пункт 3.1). Поставщик обязан передать товар покупателю на складе не позднее 90 рабочих дней с момента зачисления денежных средств на расчетный счет поставщика (пункт 3.2).

В соответствии со спецификацией к договору подлежал поставке янтарь в количестве 12 900 кг на общую сумму 68 357 341 рубль.

16.10.2015 на расчетный счет поставщика поступила предварительная оплата в размере 68 357 341 рубля.

11.12.2015 поставщиком была произведена отгрузка янтаря в количестве 1 049,72 кг на сумму 23 579 645 рублей 42 копейки.

К сроку, установленному пунктом 3.2 договора, который истек 03.03.2016, оставшаяся часть товара поставлена не была.

31.05.2016 поставщик направил покупателю письмо, в котором сообщил об утверждении нового прейскуранта с 01.02.2016, в связи с чем предложил произвести доплату или приобрести на внесенную в качестве аванса сумму меньшее количество товара, чем это было согласовано в спецификации. В письме содержалась просьба покупателю сообщить о принятом решении.

Ответа на это письмо не последовало.

Письмом от 10.08.2016 покупатель потребовал осуществить возврат денежных средств на основании статей 487, 1102 ГК РФ. Поставщик осуществил возврат денежных средств в размере 12 000 000 рублей по платежному поручению от 11.08.2016 № 3621, подтвердив фактическое прекращение договорных отношений. Остальные денежные средства возвращены истцу 02.09.2016 – 10 777 695 рублей 58 копеек и 23.09.2016 – 22 000 000 рублей.

Также судами установлено, что между ювелирным заводом (поставщиком) и третьим лицом (покупателем) заключен договор поставки от 17.09.2015 № 13/01-09/587А, по условиям которого ювелирный завод обязался поставить третьему лицу ювелирные и другие изделия из янтаря (далее – договор поставки ювелирных изделий) партиями на основании заявок покупателя (пункт 1.1). Наименования, ассортимент, количество и цена единицы товара согласовываются сторонами в спецификациях, являющихся неотъемлемой частью договора (пункт 1.2). Стоимость подлежащего поставке товара составляет 168 740 000 рублей (пункт 5.3). Покупатель вносит предоплату в размере 20% от цены товара не позднее 24.05.2016 (пункт 5.5 в редакции дополнительного соглашения от 24.12.2015).

Из представленных ювелирным заводом документов следует, что третье лицо перечислило на его счет в качестве предварительной оплаты следующие суммы: 30.10.2015 – 16 088 200 рублей; 12.11.2015 – 5 128 600 рублей; 11.12.2015 – 1 811 700 рублей; 24.12.2015 – 2 998 600 рублей; 24.12.2015 – 1 002 300 рублей; 13.04.2016 – 433 025 рублей; 10.05.2016 – 1 140 000 рублей.

Между ювелирным заводом и третьим лицом подписано дополнительное соглашение от 13.05.2016 к договору поставки ювелирных изделий, в соответствии с которым поставщик обязался поставить товар в количестве и ассортименте, определенном спецификацией № 1 от 13.05.2016, в срок до 06.07.2016. Согласно спецификации от 13.05.2016 поставке подлежали ювелирные изделия 140 наименований на общую сумму 168 740 000 рублей.

В связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по договору поставки сырья ювелирный завод не смог исполнить свои обязательства по договору поставки ювелирных изделий.

Ювелирным заводом и третьим лицом подписаны соглашение о порядке уплаты неустойки от 25.08.2016 к договору поставки ювелирных изделий, в соответствии с пунктами 1.3, 1.4, 2.3 которого общий размер подлежащих уплате штрафных санкций составляет 23 000 000 рублей, и дополнительное соглашение от 25.08.2016 № 3 к договору поставки ювелирных изделий, согласно которому взаимные обязательства сторон по названному договору прекращаются с момента возврата поставщиком денежных средств в размере 28 602 400 рублей на расчетный счет покупателя.

Ювелирный завод перечислил на счет третьего лица по платежным поручениям от 25.08.2016 № 712586, от 26.08.2016 № 712590 и № 712589 денежные средства в общей сумме 28 602 425 рублей и по платежным поручениям от 01.09.2016 № 712591 и от 05.09.2016 № 712592 – неустойку в общей сумме 23 000 000 рублей.

Полагая, что ненадлежащее исполнение янтарным комбинатом своих обязательств по поставке янтаря-сырца повлекло возникновение у ювелирного завода убытков (в виде неустойки, уплаченной по договору поставки ювелирных изделий, и в виде упущенной выгоды в размере неполученного от реализации ювелирных изделий дохода), ювелирный завод обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции признал иск не подлежащим удовлетворению, поскольку пришел к выводу, что совокупность установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора поставки ювелирных изделий, свидетельствует о том, что сторонами этого договора был создан формальный документооборот без намерения и возможности изготовить и передать покупателю (третьему лицу) ювелирные изделия стоимостью 168 740 000 рублей и причинная связь между возникшими у ювелирного завода убытками и действиями ответчика отсутствует.

При этом суд первой инстанции, в частности, исходил из того, что договор поставки ювелирных изделий, которые предполагалось изготовить, содержит очень высокий размер неустойки за просрочку поставки ювелирных изделий (штрафная неустойка в размере 0,1% от стоимости товара за каждый день просрочки, а в случае просрочки более чем на месяц, дополнительно уплачивается штраф в размере 10% стоимости товара);

доказательства наличия у ювелирного завода на момент подписания 13.05.2016 дополнительного соглашения №1 и спецификации к договору поставки ювелирных изделий реальной возможности изготовить в короткий период с 13.05.2016 по 06.07.2016 и поставить третьему лицу ювелирные изделия 140 наименований на сумму 168 740 000 рублей (при отсутствии сырья) не представлены;

отсутствуют доказательства того, что в период действия договора поставки сырья, предусматривающего самовывоз товара со склада поставщика, янтарный комбинат отказывал покупателю в передаче товара на своем складе;

по договору поставки сырья покупателю было передано сырье в количестве 1 049,72 кг, однако причины, по которым из указанного сырья не были изготовлены и переданы третьему лицу ювелирные изделия, не названы;

обстоятельства, связанные с перечислением предварительной оплаты по договору поставки ювелирных изделий, ставят под сомнение реальность этой хозяйственной операции. Согласно выпискам по счету ювелирного завода платеж от 30.10.2015 в размере 16 088 200 рублей осуществлен на основании счетов-фактур №№ 4775, 4776, 5026, 5027, 5028, 5029 за изделия из янтаря; платеж от 12.11.2015 в сумме 5 128 600 рублей осуществлен за изделия из янтаря по счету № 5031, однако, названные счета-фактуры и счет не представлены, наличие или отсутствие тех операций, которые отражены в этих счетах, нельзя признать установленными, а представленную 05.04.2017 переписку ювелирного завода и третьего лица, направленную на исправление назначения платежа в указанных платежных поручениях, нельзя признать достаточным доказательством. На оставшуюся часть предварительной оплаты в размере 7 385 625 рублей ювелирный завод имел возможность изготовить и поставить товар в установленный договором поставки ювелирных изделий срок, изготовив ювелирные изделия из того янтаря, который был получен ювелирным заводом в декабре 2015 г.

Суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции округа, пришел к выводу о том, что обстоятельства дела свидетельствуют о наличии у ювелирного завода и третьего лица намерений реально исполнить договор поставки ювелирных изделий и о совершении ими действий, направленных на исполнение этого договора, в том числе признал реальность операций по внесению предварительной оплаты по договору поставки ювелирных изделий в полном объеме и наличие у ювелирного завода реальной возможности выполнить свои обязательства перед третьим лицом в установленный срок.

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции в полном мере не выяснены обстоятельства перечисления аванса по договору поставки ювелирных изделий, внесение которого являлось условием принятия поставщиком заявки покупателя на поставку ювелирных изделий, при том, что на большую часть аванса счета-фактуры и счет не представлены ни в суд первой инстанции, ни в суд апелляционной инстанции, основания выставления этих счетов и их взаимосвязь с договором поставки ювелирных изделий не установлены.

Судом апелляционной инстанции сделан вывод о том, что возникновение убытков ювелирного завода является последствием нарушения ответчиком обязательства поставить сырье. Действительно, янтарным комбинатом в полном объеме не исполнены обязательства по поставке сырья ювелирному заводу. Вместе с тем, судом апелляционной инстанции не установлено, какое количество сырья (янтаря) было необходимо для изготовления ювелирных изделий, указанных в спецификации № 1 от 13.05.2016 к договору поставки ювелирных изделий (в которой значится лишь общее наименование изделий (кольцо, серьги, подвеска, кулон, резьба) и не указано на наличие в этих изделиях вставок из янтаря), и как это количество соотносится с объемом поставки янтаря по договору поставки сырья.

По мнению апелляционного суда, ювелирным заводом были приняты все необходимые меры, которые в отсутствие нарушений со стороны поставщика сырья должны были привести к получению выгоды: запланировано производство изделий из сырья ответчика, осуществлен выбор покупателя изделий, заключен договор поставки изделий. Размер упущенной выгоды признан судом подтвержденным на основании письменных пояснений ювелирного завода.

Однако данные выводы в отсутствие доказательств, подтверждающих сделанные ювелирным заводом конкретные приготовления к изготовлению подлежащих поставке ювелирных изделий (с учетом их количества, времени и цикла изготовления, срока поставки), а также в отсутствие экономического обоснования размера неполученного от реализации ювелирных изделий дохода (100 %), являются преждевременными.

По мнению апелляционного суда, непропорциональность ответственности поставщиков по договору поставки сырья и договору поставки ювелирных изделий свидетельствует исключительно о высоких рисках, принятых ювелирным заводом. При этом суд не обосновал, почему повышенный риск ювелирного завода должен быть в полном объеме переложен на янтарный комбинат при взыскании с последнего 23 000 000 рублей убытков в виде неустойки, уплаченной ювелирным заводом по договору поставки ювелирных изделий.

Учитывая изложенное, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ в связи с существенным нарушением судами норм материального права об ответственности за нарушение обязательств и норм процессуального права об оценке доказательств, дело – направлению в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд на новое рассмотрение, при котором подлежат дополнительной проверке и оценке приводимые участвующими в деле лицами доводы и представленные ими доказательства с целью установления наличия совокупности условий, являющихся основанием для взыскания убытков (нарушение обязательства янтарным комбинатом, наличие и размер убытков, причинная связь между допущенными нарушениями и возникшими у ювелирного завода убытками), принятия ювелирным заводом мер для получения упущенной выгоды и сделанные с этой целью приготовления, направленные на извлечение доходов, наличия у ювелирного завода реальной возможности выполнить свои обязательства перед третьим лицом в установленный договором срок, принятия им мер по уменьшению размера убытков.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2017 по делу № А21-7047/2016 Арбитражного суда Калининградской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Разумов И.В.

Судья

Самуйлов С.В.