

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ18-5488

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Писарева Михаила Валентиновича на решение Арбитражного суда Тюменской области от 10.08.2017, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2017, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.02.2018 по делу № А70-7737/2017

по заявлению индивидуального предпринимателя Писарева Михаила Валентиновича (далее – предприниматель, заявитель, налогоплательщик) о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №12 по Тюменской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 13.03.2017 № 2.9-22/59/1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области (далее – управление) от 02.06.2017 № 11-14/088890,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 10.08.2017, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2017 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.02.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленные требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения от 13.03.2017 № 2.9-22/59/1, оставленного управлением без изменения, послужили выводы налогового органа о том, что предприниматель в 2013-2015 годах, применяя упрощенную систему налогообложения, минимизировал налоговые обязательства путем «дробления» бизнеса между ним и взаимозависимым лицом ООО «Сервис», в связи с чем заявителю доначислен налог на доходы физических лиц (далее - НДФЛ), начислены пени и штрафные санкции по пункту 3 статьи 122, пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налогового кодекса).

Исследовав и оценив доказательства, представленные в материалы дела, руководствуясь положениями статей 75, 101, 119, 122, 209, 210, 229, 346.11-346.14, 346.25 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о доказанности налоговым органом применения заявителем схемы «дробления» бизнеса между ним и взаимозависимым лицом (ООО «Сервис»), что позволило им исказить сведения о фактически полученных доходах, а также послужило основанием для создания заявителю возможности выводить денежные средства, полученные от предпринимательской деятельности обоих хозяйствующих субъектов на расчетный счет физического лица (Писарева М.В.), не облагая их налогом.

При этом суды исходили из того, что между ООО «Сервис» и индивидуальным предпринимателем Писаревым М.В. фактически отсутствует разделение деятельности, субъекты организационно не обособлены, как в отношении сотрудников организаций, так и в отношении населения; деятельность субъектов является частью единого производственного процесса, направленного на достижение общего экономического результата; схема «дробления бизнеса» не имела какой-либо экономически обусловленной цели.

Доводы жалобы о реальности осуществления самостоятельной деятельности каждым хозяйствующим субъектом, о неправомерной

квалификации дохода, необоснованном доначислении НДФЛ, являлись предметом рассмотрения судов и им дана соответствующая правовая оценка.

Иные доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу, доводы жалобы повторяют позицию предпринимателя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу новых фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Писареву Михаилу Валентиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова