

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ18-5489

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сервис» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 28.07.2017, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2017, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2018 по делу № А70-5924/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сервис» (далее – заявитель, общество) о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №12 по Тюменской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 25.11.2016 № 2.9-20/48/27 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области (далее – управление) от 09.03.2017 № 11-14/03634С,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 28.07.2017, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2017 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленные требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения от 25.11.2016 № 2.9-20/48/27, оставленного управлением без изменения, послужили выводы налогового органа о том, что общество в 2013-2015 годах, применяя упрощенную систему налогообложения, минимизировало налоговые обязательства путем «дробления» бизнеса между ним и взаимозависимым лицом - индивидуальным предпринимателем Писаревым М.В.; не включало в состав выручки суммы доходов, полученных от ресурсоснабжающих организаций, в связи с чем заявителю доначислены налог на добавленную стоимость (далее – НДС), налог на прибыль организаций, минимальный налог, исчисляемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения; пени и штрафные санкции по пункту 3 статьи 122, пункту 1 статьи 119, по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налогового кодекса).

Рассматривая спор, суды, руководствуясь положениями статей 75, 101, 119, 122, 123, 249, 251, 346.11-346.16 Налогового кодекса, Федерального закона от 21.07.2007 №185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», Федерального закона от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о доказанности налоговым органом применения заявителем схемы «дробления» бизнеса между ним и взаимозависимым лицом, что позволило исказить сведения о фактически полученных доходах, не включать в состав доходов заявителя как управляющей организации денежные средства, поступающие от собственников жилых помещений, за предоставленные технические и коммунальные услуги.

Указывая на обоснованность доводов инспекции о «дроблении» бизнеса суды исходили из того, что между ООО «Сервис» и индивидуальным предпринимателем Писаревым М.В. фактически отсутствует разделение деятельности, субъекты организационно не обособлены, как в отношении

сотрудников организаций, так и в отношении населения; деятельность субъектов является частью единого производственного процесса, направленного на достижение общего экономического результата; схема «дробления бизнеса» не имела какой-либо экономически обусловленной цели; при этом ООО «Сервис», выполняя функции управляющей организации, не осуществлял посреднической деятельности, его правовое положение в части предоставления коммунальных услуг жильца соответствует правовому положению исполнителя коммунальных услуг.

Доводы жалобы о наличии двойного налогообложения в отношении предпринимателя и ООО «Сервис», необоснованности доначисления налогов в связи с признанием платы, поступающей от собственников жилых помещений за предоставленные жилищные и коммунальные услуги, доходом заявителя, являлись предметом рассмотрения судов и им дана соответствующая правовая оценка.

Доводы заявителя о несогласии с доначисленной суммой НДС, об обоснованности применения льготы, также являлись предметом оценки судов.

Иные доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу, доводы жалобы повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу новых фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова