

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ18-2588

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.05.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела жалобу индивидуального предпринимателя Зацепина Алексея Николаевича (г.Челябинск; далее – предприниматель, заявитель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 07.04.2017 по делу № А76-39/2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.12.2017 по тому же делу по заявлению предпринимателя о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Челябинска (далее - инспекция) от 30.08.2016 № 28/15 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части:

- начисления и предложения уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 5 717 185 рублей;

- начисления и предложения уплатить пени по НДС в сумме 1 082 178,60 рублей;

- привлечения к налоговой ответственности и предложения уплатить штрафы: 91 060,80 рублей на основании пункта 1 статьи 122 Налогового

кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) за неуплату НДС в результате занижения налоговой базы; 127 083,60 рубля на основании пункта 1 статьи 199 НК РФ за непредставление в установленный срок налоговой декларации,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Экстехстрой» (далее - ООО «Экстехстрой»),

#### УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 07.04.2017, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2017 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.12.2017, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального права, указывает на применение судами норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Предпринимательской деятельностью без образования юридического лица гражданин вправе заниматься лишь с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (пункт 1 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований пункта 1 данной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем (пункт 4 статьи 23 ГК РФ).

Согласно статье 11 НК РФ установлено специальное правило о том, что физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, но не зарегистрировавшиеся в качестве индивидуальных предпринимателей в нарушение требований гражданского законодательства Российской Федерации, при исполнении обязанностей, возложенных на них Налоговым кодексом, не вправе ссылаться на то, что они не являются индивидуальными предпринимателями.

Поскольку в силу статьи 23 ГК РФ, статьи 11 НК РФ при несоблюдении обязанности пройти государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, не вправе ссылаться на то, что он не является предпринимателем; отсутствие государственной регистрации само по себе не означает, что деятельность гражданина не может быть квалифицирована в качестве предпринимательской, если по своей сути она фактически является таковой (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27.12.2012 № 34-П).

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 27.12.2012 № 34-П и указанными выше нормами материального права, суды, отказывая в удовлетворении требований, исходили из доказанности факта осуществления

предпринимателем предпринимательской деятельности по сдаче собственных нежилых помещений в аренду без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, цели и особенностей указанных действий заявителя, коммерческого назначения передаваемой заявителем в аренду недвижимости и установили факты неисполнения обязанностей налогоплательщика по уплате НДС и обоснованности решения инспекции.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова