

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-9591

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июня 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 29 мая 2018 г.
Определение в полном объеме изготовлено: 05 июня 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Маненкова А.Н., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу частной компании с ограниченной ответственностью «Старр Раша Инвестментс III Би.Ви.» (Starr Russia Investments III B.V.) (Нидерланды) и общества с ограниченной ответственностью «Джей-Си-Эф Эф-Пи-Кей Ай Эй-Ай-Ви Ай-Ти-Би С. а р.л.» (JCF FPK I AIV ITB S. a r.l.) (Люксембург) (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2017, принятые по заявлению акционерного коммерческого банка «Инвестиционный торговый банк» (ПАО) (Москва, далее – банк) о снижении размера присужденной неустойки, по делу № А40-66152/2014 Арбитражного суда города Москвы

по иску частной компании с ограниченной ответственностью «Старр Раша Инвестментс III Би.Ви.» (Star Russia Investments III B.V.) и общества с ограниченной ответственностью «Джей-Си-Эф Эф-Пи-Кей Ай Эй-Ай-Ви Ай-Ти-Би С. а р.л.» (JCF FPK I AIV ITB S. a r.l.) (далее – истцы, иностранные компании) к акционерному коммерческому банку «ИНВЕСТИЦИОННЫЙ

ТОРГОВЫЙ БАНК» (публичное акционерное общество) (далее – ответчик, банк) об обязанности представить документы.

В судебном заседании приняли участие:

от частной компании с ограниченной ответственностью «Старр Раша Инвестментс III Би.Ви.» (Starr Russia Investments III B.V.) - Ганжала В.А. по доверенности от 10.01.2018 б/н, паспорт; Дондоков А.И. по доверенности от 10.01.2018 б/н, паспорт; Коршунов К.О. по доверенности от 10.01.2018, паспорт; Костоваров А.С. по доверенности от 10.01.2018, паспорт; Чепуренко Д.В. по доверенности от 10.01.2018, паспорт;

от общества с ограниченной ответственностью «Джей-Си-Эф Эф-Пи-Кей Ай Эй-Ай-Ви Ай-Ти-Би С. а р.л.» (JCF FPK I AIV ITB S. a r.l.) – действующие на основании единой доверенности от 22.12.2017 б/н Ганжала В.А., паспорт; Дондоков А.И., паспорт; Коршунов К.О., паспорт; Костоваров А.С., паспорт; Чепуренко Д.В., паспорт;

от банка – Зурабян А.А. по доверенности от 28.06.2017 № 716, удостоверение адвоката; Тибилев А.М. по доверенности от 13.12.2017 № 1399, удостоверение адвоката.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., объяснения представителей заявителей, поддержавших и изложивших доводы кассационной жалобы, представителей банка, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых иностранными компаниями судебных актов по основаниям, приведенным в письменных отзыве и объяснениях, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2014 удовлетворены требования иностранных компаний к банку об обязанности предоставить информацию и заверенные копии документов согласно перечню.

В связи с тем, что в течение длительного времени банк не исполнял решение суда, истцы обратились в суд с заявлением о взыскании судебной неустойки на основании положений статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, в размере:

- с 03.02.2015 г. по 07.07.2015 г. - 200 000 рублей за каждый календарный день,

- с 08.07.2015 г. по дату фактического исполнения решения суда - 200 000 рублей за каждый календарный день, при этом через каждый месяц просрочки размер неустойки увеличивается на 50 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2015 заявление истцов о присуждении денежной суммы за неисполнение решения суда удовлетворено частично: с банка в пользу истцов взысканы денежные средства за неисполнение судебного акта в следующем порядке:

– с 03.02.2015 по 31.08.2015 – 5 000 рублей в день;

- с 01.09.2015 по 30.09.2015 – 10 000 рублей в день;
- с 01.10.2015 и по дату фактического исполнения 15 000 рублей за каждый календарный день, при этом, через каждый месяц просрочки размер неустойки увеличивается на 5 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2015 определение суда первой инстанции изменено: с банка в пользу истцов взыскана судебная неустойка в размере и в порядке, заявленном акционерами:

- с 03.02.2015 по 31.08.2015 - 50 000 рублей в день,
- с 01.09.2015 по 30.09.2015 - 100 000 рублей в день,
- с 01.10.2015 и по дату фактического исполнения 150 000 рублей за каждый календарный день, при этом, через каждый месяц просрочки размер неустойки увеличивается на 50 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 14.03.2016 прекращено производство по кассационной жалобе банка на постановление суда апелляционной инстанции в связи с пропуском срока на кассационное обжалование.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.10.2016 отказано в передаче кассационной жалобы банка на состоявшиеся судебные акты о взыскании судебной неустойки для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Банк 21.03.2016 обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о снижении судебной неустойки.

С банка в пользу иностранных компаний 17.05.2016 списана судебная неустойка в размере 63 350 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2016 удовлетворено частично заявление банка о снижении размера неустойки, подлежащей уплате иностранным компаниям за период с 20.10.2015 по 31.03.2016, до 492 000 рублей (исходя из ставки 3 000 рублей в день). Суд указал на то, что с учетом присужденных судом апелляционной инстанции сумм, судебная неустойка по состоянию на 19.10.2015 составит 16 792 000 рублей.

При этом суд первой инстанции согласился с доводами банка о том, что судебная неустойка, составившая за период с 20.10.2015 по 31.03.2016 сумму в размере 46 558 000 рублей, не отвечает принципам справедливости, соразмерности, направлена на извлечение иностранными компаниями выгоды, с учетом указанных ответчиком обстоятельств исполнения судебного акта.

Кроме того, суд указал на возможность применения разъяснений, приведенных в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» (далее – постановление Пленума № 22), поскольку банк с заявлением обратился в тот период, когда указанное постановление являлось действующим, и, соответственно, был вправе рассчитывать на его применение при

рассмотрении вопроса по существу.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2017 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления банка отказано со ссылкой на его необоснованность и неправильное применение судом норм права.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2017 постановление суда апелляционной инстанции отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе. Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд округа также указал на то, что сумма неустойки в размере 46 558 000 рублей не соответствует принципам справедливости, соразмерности, ведет к получению истцами необоснованной выгоды при отсутствии какого-либо правомерного интереса в исполнении судебного акта, связанного с участием в управлении делами банка, поскольку существенно уменьшилось количество принадлежащих им акций.

Иностранные компании, считая, что при принятии Арбитражным судом города Москвы определения от 26.12.2016 и Арбитражным судом Московского округа постановления от 28.06.2017 были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, а также прав и законных интересов истцов, обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просят отменить указанные судебные акты, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Доводы, приведенные заявителями в кассационной жалобе, были признаны заслуживающими внимания, в связи с чем из Арбитражного суда города Москвы было истребовано дело № А40-66152/2014, которое вместе с жалобой передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Судами при рассмотрении заявления банка об уменьшении суммы присужденной судебной неустойки не учтено следующее.

В силу части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 20.03.2008 № 153-О-О, согласно частям 1 и 2 статьи 6 Федерального

конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено данным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства; суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - постановление Пленума № 7), удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

В определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 1367-О, от 24.11.2016 № 2579-О указано на то, что положения пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации направлены на защиту прав кредитора по обязательству, в частности путем присуждения ему денежной суммы на случай неисполнения должником судебного акта на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения, и с учетом разъяснений, данных в постановлении Пленума № 7, где было указано, что присуждение судебной неустойки в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре возможно только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства; суду надлежит учитывать обстоятельства, объективно препятствующие исполнению судебного акта о понуждении к исполнению в натуре.

Из изложенного выше следует, что судебная неустойка в отличие от классической неустойки несет в себе публично-правовую составляющую, поскольку она является мерой ответственности на случай неисполнения

судебного акта, устанавливаемой судом, в целях дополнительного воздействия на должника. Размер судебной неустойки определяется судьей по своему внутреннему убеждению с учетом обстоятельств дела и исходя из принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды должником из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Присуждая судебную неустойку, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались принципами, установленными статьей 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, и учли неисполнение и отсутствие затруднения в исполнении ответчиком вступившего в законную силу судебного акта о понуждении банка предоставить истцам документы. Размер судебной неустойки был существенно снижен не только судом первой инстанции, но и судом апелляционной инстанции, по сравнению с ее размером, о взыскании в котором просили иностранные компании.

Законом не предусмотрена возможность повторной оценки судебной неустойки, но уже применительно к положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая, что соразмерность судебной неустойки в отличие от соразмерности, оцениваемой при снижении неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяется исходя из степени сопротивления должника в исполнении обязательства, и, соответственно, присуждается в целях преодоления имеющегося сопротивления и побуждения к исполнению.

Между тем, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд округа, удовлетворяя заявление банка о снижении размера судебной неустойки со ссылкой на пункт 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав на то, что выплата взысканной суммы на базе расчета, следующего из постановления апелляционного суда, приведет к необоснованной выгоде истцов, для которых не наступило негативных последствий неисполнением вступившего в законную силу решения суда, по сути, повторно рассмотрел вопрос о размере судебной неустойки в неустановленной законом процедуре.

При этом судами первой и кассационной инстанций не мотивирована дата начала периода, с которой суд посчитал возможным снизить судебную неустойку (с 20.10.2015), не приведено доказательств того, что взыскание неустойки именно с этой даты может привести к получению кредиторами, необоснованной выгоды, а также недобросовестного поведения иностранных компаний. Кроме того, судами не обосновано взыскание судебной неустойки в размере 3 000 рублей в день.

В пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» (далее – постановление Пленума № 22) разъяснялось судам о допустимости снижения размера денежного присуждения после окончания исполнения решения суда в отношении основного обязательства.

Вместе с тем, на дату принятия обжалуемых судебных актов постановление Пленума № 22 не подлежало применению в связи с принятием

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации постановления № 7 (пункт 84), в котором не содержалось таких разъяснений. Однако пункт 34 названного постановления предусмотрел, что при наличии обстоятельств, объективно препятствующих исполнению судебного акта о понуждении к исполнению в натуре в установленный законом срок (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации), ответчик вправе подать заявление об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта (статьи 203, 434 ГПК РФ, статья 324 АПК РФ).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2015 банку было отказано в предоставлении рассрочки исполнения вступившего в законную силу решения суда первой инстанции. В последующем ответчик с заявлениями о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения решения суда не обращался.

Суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении заявления банка о снижении судебной неустойки, вместе с тем не принял во внимание, что статья 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, как и любое положение гражданского законодательства, подлежит истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»), в силу пункта 4 которой, пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения; не оценил доводы банка о том, что на дату принятия судом первой инстанции судебного акта об удовлетворении заявления исполнительное производство было окончено, в связи с чем, и исходя из общеправового принципа соразмерности ответственности последствиям допущенного нарушения, характерного для всех видов юридической ответственности, сумма фактически взысканной (уплаченной) ответчиком судебной неустойки является несоразмерной и несправедливой.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции от 26.12.2016, постановление апелляционного суда от 03.04.2017 и постановление окружного суда от 28.06.2017 приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому указанные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; дать надлежащую оценку доводам сторон; на основании установленных обстоятельств принять законный и обоснованный судебный акт, правильно применив нормы материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2017, постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2017 по делу № А40-66152/2014 отменить. Заявление акционерного коммерческого банка «Инвестиционный торговый банк» (ПАО) о снижении размера присужденной неустойки, поданное по указанному выше делу, направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н.Золотова

Судьи

А.Н.Маненков

Р.А.Хатыпова