

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ18-7812

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.06.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения - Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.09.2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.03.2018 по делу № А56-42443/2017

по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк России» о признании недействительным решения государственного учреждения - Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 04.04.2017 № 38 в части доначисления 7899,79 рублей страховых взносов на стоимость санаторно-курортных путевок, приобретенных в 2016 году; отказа в принятии к зачету расходов на санаторно-курортное лечение в 2016 году и доначисления недоимки в размере 2 296 080 рублей, начисления соответствующих сумм пени и штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.09.2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2017, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.03.2018 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, фонд просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, основанием для принятия решения в оспариваемой части послужили выводы фонда о том, что банк неправомерно не произвел начисление страховых взносов на стоимость путевок на санаторно-курортное лечение работников, занятых на работах с вредными или опасными производственными факторами; нахождение на лечении в санаторно-курортных учреждениях работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами, менее 14 календарных дней, не

может являться санаторно-курортным лечением, следовательно, данные расходы не подлежат зачету в счет уплаты страховых взносов.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 129, 135 Трудового кодекса Российской Федерации, статьями 20.1, 20.2 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», суды удовлетворили заявленные требования, поскольку признали, что спорные выплаты носят социальный характер, не обладают признаками заработной платы, не относятся к стимулирующим выплатам, в связи с чем не являются объектом обложения страховыми взносами.

Суды пришли к выводу об отсутствии у фонда правовых оснований для отказа в принятии к зачету расходов на приобретение путевок на санаторно-курортное лечение работников в рамках финансирования предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний в связи с тем, что работники находились на лечении менее 14 дней, поскольку целевой характер расходования средств фонда социального страхования не нарушен.

При этом суды указали, что путевки за счет средств социального страхования оплачены лицам, нуждающимся в санаторно-курортном лечении, факт прохождения курса медицинских услуг по оздоровлению и наличие отрывных талонов к путевкам фондом не оспаривается.

Приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов