

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-11949

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июня 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Зубакова Павла Андреевича (Москва, заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2018 по делу № А40-116663/2016 Арбитражного суда города Москвы

по иску гражданина Зубакова Павла Андреевича (далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Весторг БК» (Москва, ОГРН 5157746007975), обществу с ограниченной ответственностью «Хай Технолоджи АГ» (Москва), гражданину Иванову Андрею Михайловичу (Московская область),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Весторг БК» (Москва, ОГРН 5157746103818), общества с ограниченной ответственностью «Консалт-Риэлти» (Чеченская Республика), гражданина Скрыпника Константина Владимировича (Москва),

о признании недействительным (ничтожным) договора купли-продажи части доли в уставном капитале общества «Консалт-Риэлти», заключенного 11.03.2016 между Зубаковым П.А. (по доверенности от 15.02.2016 от Зубакова П.А. действовал Иванов А.М.) и обществом «Весторг БК»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2016 в иске отказано.

При новом рассмотрении Девятый арбитражный апелляционный суд определением от 20.09.2017 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для арбитражного суда первой инстанции, и привлек к участию в деле в качестве соответчика общество «Хай Технолоджи АГ», в качестве третьего лица Скрыпника К.В. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2018, решение суда от 25.10.2016 отменено, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель, выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, просил пересмотреть их в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Из содержания обжалуемых судебных актов следует, что по нотариально удостоверенному договору купли-продажи от 11.03.2016 Зубаков П.А. продал обществу «Весторг БК» долю в размере 99% уставного капитала общества «Консалт-Риэлти», номинальной стоимостью 9 900 рублей. От имени Зубакова П.А. договор подписан Ивановым А.М., уполномоченным на совершение данного действия нотариально удостоверенной доверенностью от 15.02.2016, о чем в реестре нотариальных действий сделана запись за номером 2-546.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что оспариваемая сделка совершена Ивановым А.М. на основании нотариально удостоверенной доверенности от 15.02.2016, выданной Зубаковым П.А. сроком на один год, согласно которой ему было предоставлено право продать за цену и на условиях по своему усмотрению обществу «Весторг БК» принадлежащую Зубакову П.А. долю или часть доли в уставном капитале общества «Консалт Риэлти», в том числе, с правом получения причитающихся Зубакову П.А. денежных средств. При этом судами учтено, что сделка по предоставлению данных полномочий не оспорена и не признана недействительной в установленном порядке; действия нотариуса Вурста И.Н. также не оспорены.

Кроме того, из содержания обжалуемых судебных актов следует, что указанная доверенность на момент совершения оспариваемой сделки не была прекращена в установленном законом порядке.

При таких условиях у судов не имелось оснований для удовлетворения исковых требований по заявленным основаниям.

Доводы, приведенные заявителем, были предметом рассмотрения нижестоящих судебных инстанций и им дана надлежащая правовая оценка.

Неправильного применения норм материального права применительно к конкретным фактическим обстоятельствам дела не установлено. Нарушения судами норм процессуального права не допущено.

Поскольку неправильного применения и (или) нарушения норм материального права и процессуального права, которые привели к принятию неправильного по существу решения, судами не допущено, оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать гражданину Зубакову Павлу Андреевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова